

西方马克思主义的马克思主义哲学观 变革及其当代效应

——兼论《马克思主义哲学的当代阐释：西方马克思主义的
马克思主义哲学观研究》的学术创见

孙珮云

(中南财经政法大学 马克思主义学院, 湖北 武汉 430073)

摘要:新近出版的《马克思主义哲学的当代阐释：西方马克思主义的马克思主义哲学观研究》以哲学观变革为核心对西方马克思主义的马克思主义哲学观展开专题研究,指出西方马克思主义在批判苏俄马克思主义经济决定论和机械决定论基础上,推动了马克思主义哲学阐释方式的三重转变:一是思维方式上,从近代理性主义的知识论哲学转向现代哲学思维;二是研究对象上,从外部世界转向人类生活世界;三是功能使命上,从探寻世界的普遍规律和绝对本质转向探索无产阶级和西方个体的自由解放,并始终坚持“马克思主义哲学中国化”研究范式,立足中国语境探讨西方马克思主义的深远理论与实践效应,对于深入把握西方马克思主义的理论实质和理论价值具有重要意义。

关键词:西方马克思主义;马克思主义哲学观;哲学观变革;当代效应

中图分类号:B0-0;A81

文献标识码:A

文章编号:1006-6365(2023)06-0057-07

所谓哲学观,是指对“哲学是什么”问题的回答,西方马克思主义的马克思主义哲学观则是指西方马克思主义理论家对马克思主义哲学的本质、对象和功能的认识和阐释。自1982年徐崇温《“西方马克思主义”》一书问世至今,国内学术界围绕西方马克思主义的理论观点、主题和性质等问题展开深入研究并取得了丰硕成果,而对于西方马克思主义的马克思主义哲学观却尚未形成系统研究。在王雨辰看来,这一研究作为西方马克思主义研究的前提要件,有利于从根本上把握其理论主题、厘清其理论谱系、评析其理论得失。由此,《马克思主义哲学的当代阐释：西方马克思主义的马克思主义哲学观研究》(后文简称为《马

克思主义哲学的当代阐释》)力图弥补以上研究的不足,以卢卡奇、柯尔施、葛兰西、阿尔都塞、法兰克福学派和生态学马克思主义等西方马克思主义代表人物和流派的马克思主义哲学观为研究对象,从追溯问题逻辑、厘清理论主题、探究解放策略和评析理论得失四个层面出发,深刻揭示了西方马克思主义在哲学思维方式、研究对象和功能使命上的变革,为读者呈现了充满反叛与革命精神的西方马克思主义群像。通读全书,笔者认为该书有以下四点突出的学术创见。

一、在追溯问题逻辑中把握哲学思维方式 变革

追溯问题逻辑是深入把握西方马克思主义

收稿日期:2023-06-28

基金项目:中国博士后科学基金面上资助项目“西方马克思主义的文化转向及其当代效应研究”(2022M723540)。

作者简介:孙珮云,女,湖北荆门人,中南财经政法大学马克思主义学院讲师,博士后。

理论初衷和运思逻辑的关键所在。与长久以来国内学者采用“非此即彼”的形而上学思维方式,将西方马克思主义和苏俄马克思主义对立起来的做法不同,《马克思主义哲学的当代阐释》坚持历史主义方法,强调深入理论生发的社会历史条件、理论根源和文化传统,将两者看作马克思主义世界化和民族化进程中自我分化和多样化发展下的不同马克思主义形态。就苏俄马克思主义而言,俄国处于从前现代向现代转换的发展阶段,担负的是反对封建主义文化、树立理性主义文化的任务,这就决定了苏俄学者倾向于从近代理性主义哲学立场,将马克思哲学解读为探讨自然和人类社会客观规律和绝对本质的“辩证唯物主义和历史唯物主义”的知识论哲学。就西方马克思主义而言,它们诞生于理性主义价值观主导、文化意识形态统治成为主导统治方式,且现代性弊端日益显露的现代社会,然而共产国际在理论上依然将苏俄马克思主义当作唯一正统的马克思主义来指导西方社会主义革命,在实践上将经济等客观因素当作社会发展的唯一决定因素,或者盲目相信经济发展会使西方社会自动过渡到社会主义,或者主张利用议会斗争为无产阶级争取权益,没有察觉到资本主义文化意识形态统治导致的无产阶级意识危机,忽视了对革命主观意识的培育,因而导致西方社会主义革命相继失败。为了挽救革命失败的颓势,西方马克思主义不得不变革哲学思维方式,通过追溯马克思哲学在超越近代哲学基础上所实现的哲学道路变革,重申马克思哲学本质上是关注人类生活世界,以实现人的自由解放为旨归的现代哲学。

正是基于以上的历史主义分析,王雨辰指出,西方马克思主义的问题逻辑在于究竟以何种马克思主义指导西方社会主义革命,对这一问题的回答不可避免地涉及对马克思哲学本质的追问。《马克思主义哲学的当代阐释》在追溯

这一问题逻辑的过程中不仅深刻揭示了西方马克思主义在批判近代理性主义知识论哲学基础上所实现的现代哲学思维方式变革,而且详尽阐述了这一变革的理论成果,即西方马克思主义理论家从不同的历史条件和文化传统出发,基于“什么是马克思主义哲学”展开探索而形成的实践唯物主义、人道主义和科学主义解释模式。具体说来:

第一,早期西方马克思主义和生态学马克思主义从“人及其实践”出发,将马克思主义哲学阐释为人类在实践中改造外部世界和自身,从而实现主客体统一的实践唯物主义哲学。其中,卢卡奇、柯尔施和葛兰西在批判对马克思主义哲学的实证主义解读基础上,分别将其表述为“总体性辩证法”“总体性理论”“实践哲学”。生态学马克思主义或者引入“文化”和“自然”维度,强调马克思主义哲学是以人类实践为中介,关于人与人、人与自然的生态唯物主义哲学;或者通过考察唯物主义思想发展史和马克思、恩格斯对待近代自然科学的态度来阐发马克思的唯物主义哲学特质,创立了以实践为基础的关于人与自然、人与人关系的生态唯物主义哲学。

第二,法兰克福学派深受西方古典人道主义思潮影响,将马克思主义阐释为高扬人的主体性,强调个体自由价值的人道主义的马克思主义。具体体现为,霍克海默通过比较“批判理论”和“传统理论”的区别,强调马克思主义哲学是通过对制约人们追求自由和幸福的社会条件展开经济和社会批判,变革不合理资本主义社会的“批判理论”。马尔库塞、弗洛姆和阿多尔诺则进一步深化,或者挖掘《1844年经济学哲学手稿》中的异化和人道主义因素,或者以“否定的辩证法”反对实证主义哲学的同一性原则,在批判资本主义压抑人的自由个性的总体性统治的基础上,将马克思主义哲学解读为探求人的自由解放的社会批判理论。

第三,不同于人本主义的马克思主义从马克思早期文本中探寻其思想真谛,《马克思主义哲学的当代阐释》指出,阿尔都塞认为用“抽象人道主义”“异化”来解释马克思主义哲学会贬损其科学性,由此另辟蹊径,以《资本论》等较为成熟的中后期著作作为理论支撑,将马克思主义哲学阐释为一种以反人道主义、反历史主义和反经验主义为特征,包含历史唯物主义科学和辩证唯物主义哲学的科学理论。

以上理论家对马克思主义哲学的当代阐释各具特色,他们都是以现代哲学思维解读马克思主义哲学的具体成果。总体来看,《马克思主义哲学的当代阐释》宏观把握与微观推进并举,既关注作为整体的西方马克思主义在批判经济决定论和机械决定论时所实现的哲学观变革,阐明马克思主义哲学不是包罗万象的近代知识论体系和决定论教条,而是以人类生活世界为对象,以人的自由解放为旨归的科学性与革命性内在统一的现代哲学,又详尽分析了理论家们基于不同社会历史条件和文化传统对马克思主义哲学进行的创造性阐释,突破了单一马克思主义哲学观的局限。总体而言,该书在宏观和微观研究并举中为读者展示了颇具共性又多元立体的西方马克思主义形象。

二、在厘清理论主题中把握哲学研究对象变革

这种历史主义方法不仅体现为追溯西方马克思主义哲学的问题逻辑,同时也被贯彻到理论主题的分析中。针对学术界存在的对西方马克思主义理论主题的“走马观花”式分析,王雨辰主张同样应回归具体社会历史条件、理论根源和文化传统,将丰富的理论主题看作理论家对其所处时代问题的真切回应。具体而言,该书认为,当代资本主义社会形成了以文化意识形态为主导的总体性统治,其结果是西方无产阶级和西方个体越来越认同资本主义文化秩序和

政治统治,从而丧失革命和批判意识。由此,西方马克思主义理论家的重要任务就在于恢复“马克思主义哲学与人的现实生活世界的联系,注重对资本主义现实问题的探讨”^[4],以此恢复马克思主义哲学被遮蔽的批判和价值维度,使之成为激活西方人的主观革命意识,指导西方社会主义革命的理论武器。

基于这一任务,他们积极推动马克思主义研究对象变革,即从苏俄马克思主义关注的整个世界的普遍规律和绝对本质,转向人的现实生活世界,具体体现为以马克思主义哲学为理论武器对当代资本主义进行诊断,积极追踪当代西方人遭遇的阶级意识危机、科学技术异化、大众文化泛滥、消费异化、生态危机和社会非正义等生存困境,不仅敏锐地揭露了这些困境源于资本主义日益深化的“文化治理术”,即以技术、大众文化和商品消费为载体传播资产阶级意识形态,而且力图撕破资本主义的合法性外观,唤醒无产阶级整体和西方个体日益式微的革命意识。西方马克思主义将以上思考凝练为文化意识形态批判、技术理性批判、大众文化批判、消费异化批判、生态批判和政治哲学等理论主题,形成了佩里·安德森所说的文化转向。《马克思主义哲学的当代阐释》对以上理论主题进行了精彩剖析,具体说来:

文化意识形态批判凝聚着西方马克思主义对当代资本主义的深刻观察,不论是卢卡奇的物化批判、葛兰西的文化霸权,还是阿尔都塞的意识形态国家机器,都致力于揭露资本主义文化意识形态对民众隐蔽而深入的控制和驯化。卢卡奇指认无产阶级深受资产阶级意识形态束缚和市场经济物化意识侵袭,丧失了把握社会发展的本质与趋势的能力。葛兰西提出资本主义通过政党向市民社会传播资产阶级价值观,以赢得民众的信任,从而获得文化霸权。阿尔都塞则认为资本主义注重利用学校、教堂等意识

形态国家机器召唤和塑造服从资本主义规范的劳动力,从而隐蔽地维系资本主义生产关系再生产。总之,“在资产阶级用各种意识形态成分来修饰和掩盖了真实情况即阶级斗争状况的一切场合”,他们用马克思主义的“科学的冷静之光来透视这些面纱,指出这些面纱多么虚伪、骗人,多么同真相不一致”。^[2]

《马克思主义哲学的当代阐释》进一步剖析了法兰克福学派揭露资本主义意识形态与技术理性合谋,渗透到大众文化、商品消费中为资本主义合理性辩护的运作机制。首先,在资本主义现代化深入推进过程中,技术理性和价值理性断裂,技术理性以隐性方式渗透于日常生活的内在机理,以可计算原则构建合理化的控制体系,使得原本作为革命力量的技术异化为资本主义的意识形态统治和资本增殖工具。其次,他们秉承文化精英主义立场,或者批判商业性、娱乐性和意识形态欺骗性的文化工业遮蔽了文化内在的自律性、严肃性和真理性,或者揭露大众文化侵蚀了文化中的敌对性和越轨性因素,使之由关乎个体尊严、反抗现存秩序、蕴含解放潜能的超越性力量沦为资本主义再生产合理化社会结构的统治工具,从而深刻揭示了文化工业和大众文化的消极效应。最后,文化工业和消费主义结合,诱导大众在商品消费中体验虚假的快感和幸福,沉迷于“虚假需求”和“重占有的生存方式”。总之,资本主义构建了规模庞大和组织严密的总体化社会,使得西方个体从生活方式到内心世界都被资本主义控制和驯化,最终沦为丧失批判向度的“单向度的人”。

施密特和生态学马克思主义则对当代资本主义展开生态批判。施密特通过阐释马克思的自然概念,明确指出马克思主义是以实践为基础、以解决社会与自然关系为主要内容的实践唯物主义;生态学马克思主义则反对以生态中心论为基础的“深绿”思潮和以人类中心论为

基础的“浅绿”思潮仅仅从生态价值观维度探讨生态危机根源和解决途径的做法,呼吁资本主义制度和价值观的双重变革。《马克思主义哲学的当代阐释》同时指出,法兰克福学派关注资本主义社会的平等正义问题,形成了独特的技术、文化、身份和伦理政治学。

综观以上论述,该书在重塑当代西方人革命批判意识的历史语境中对西方马克思主义的理论主题展开了全面解读,不仅展示了西方马克思主义在揭露和批判当代资本主义弊端过程中形成的精彩理论交响,而且真正透视了他们所实现的从关注外部世界转向人类生活世界的哲学研究对象变革,强调这一变革不仅恢复了马克思的原初本意,而且敏锐地从文化维度把握资本主义上层建筑变化,极大地拓展了马克思主义的理论空间,增强了其解释力和生命力。

三、在探究解放策略中把握哲学功能使命变革

马克思主义哲学观同样涉及如何理解马克思主义哲学的功能使命,提出何种解放策略的问题。对此,《马克思主义哲学的当代阐释》指出,西方马克思主义不仅对当代资本主义展开诊断,而且力图通过文化革命或批判寻求药方,探索不同于苏俄模式的社会主义道路,推动了马克思主义哲学的功能使命从“解释世界”转向“改变世界”。该书主要从两方面探究其解放策略。

一是卢卡奇、葛兰西和阿尔都塞以无产阶级整体解放为愿景,主张通过文化意识形态批判重塑无产阶级革命意识,发动以文化革命为先导,包括经济和政治革命在内的总体性革命。具体而言,卢卡奇意识到对资本主义展开单纯经济分析无法破解无产阶级革命意识淡漠的困局,由此提出以意识斗争为先导,通过揭露资本主义形形色色的意识形态幻象,使无产阶级意识到自身迷失于局部利益并被物化为商品的现实,继而恢复对自身真实处境、阶级地位和历史

使命的总体认识,投身于改变物化世界的阶级革命之中。葛兰西进一步将社会意识斗争表述为文化霸权,指出在暴力革命时机尚不成熟时,可以率先发起“改变群众的‘心态’,传播哲学新事物的一场文化上的战斗”^[3],即充分发挥有机知识分子的教化和组织功能,引导无产阶级和民众形成具有集体意志的反资本主义联盟,在夺取文化霸权的同时,积极运用“阵地战”和“运动战”对西方社会各个击破,待与资产阶级势均力敌时,再进行夺取国家政权的总决战。阿尔都塞则强调批判资本主义意识形态国家机器使其发生危机的必要性。二是法兰克福学派主张对资本主义展开“大拒绝”,或者通过艺术审美和培育新感性来激活个体的自主意识、抵抗总体化的统治秩序、重拾失落的价值尊严。

在系统总结西方马克思主义解放政治学的基础上,该书特别强调,由经济革命转向文化解放是西方马克思主义解放策略的重要标志。尽管有质疑认为这一转变是为了“补偿他们政治上的无家可归”^[4],但我们应始终坚持从历史主义视角理解他们的文化选择和理论命意,文化解放策略虽然显露了他们在总体异化资本主义社会中的无奈,也难免因未能提出具体可行策略而陷入“解放的乌托邦”,但难能可贵的是,它体现了西方马克思主义理论家对资本主义社会的敏锐观察和对当代西方人自由解放的不懈追求。总的说来,该书在探究西方马克思主义解放策略的过程中深刻把握了其所实现的功能使命变革,有助于我们深化对马克思主义哲学功能使命的认识,即它提供的从来不是完美的解放方案,而是在实现人的自由全面发展这一理想驱使下凝练成的理论思考和探索勇气。而西方马克思主义毅然接过这一接力棒,在斯大林主义和资本主义的双重夹击中辛勤耕耘,从文化战线探索当代西方人自由解放的新路。

四、在评析理论得失中彰显理论与实践效应

习近平在《继续推进马克思主义中国化时代化大众化》中指出:“发展21世纪马克思主义、当代中国马克思主义,必须立足中国、放眼世界,保持与时俱进的理论品格。”^[5]王雨辰对此深以为然,认为我国西方马克思主义研究的根本目的在于服务中国化马克思主义理论建设和现代化建设实践,并提出了“西方马克思主义学术史”研究这一新的领域,将关注点从传统的思想史研究,即对西方马克思主义理论家具体理论观点、理论问题和思想发展历程的研究,进一步拓展至学术史研究,即对理论家的理论问题和理论问题史,理论效应与实践效应史,在中国的阐释史、认识史和接受史的研究。《马克思主义哲学的当代阐释》通过追溯西方马克思主义在中国的阐释史和接受史,展现了西方马克思主义的深远理论与实践效应,这也是该书的亮点所在。

具体说来,该书创造性地提出“三阶段说”,指出西方马克思主义在中国经历了全盘否定、否定中有肯定和以肯定为主的解释史,以及与之相对应的拒斥、同情的理解和接受的接受史。具体而言,1982—1986年,由于苏俄对马克思主义的教条式理解,对马克思主义哲学发展观的狭隘理解和中、西方社会发展的不同阶段和面临的不同问题等因素,学术界对西方马克思主义采取了否定拒斥的态度,将其看作以西方唯心主义流派曲解马克思主义的非马克思主义思潮。1986年以后,随着改革开放和中国特色社会主义实践的深入,以及相关代表性著作翻译成中文,客观上要求正确评判西方马克思主义的理论得失,因而学术界开始同情地理解西方马克思主义,形成了否定派、具体问题具体分析派和肯定派三种观点。进入20世纪90年代,学术界注重思考如何以西方马克思主义为理论资源,服务于中国马克思主义理论建设

和中国特色社会主义实践,出现了“问题式”“实践唯物主义”和“马克思主义哲学中国化”等多种研究范式。

在理论效应方面,该书坚持“马克思主义哲学中国化”研究范式,不仅打破偏见,立足于马克思主义哲学世界化、民族化和时代化的宏大视野,将西方马克思主义和中国化马克思主义看作马克思主义的多元化发展形态,而且回归中国语境,深刻总结了西方马克思主义对于中国马克思主义理论建设的积极效应:一是推进学术界对“辩证唯物主义与历史唯物主义”教科书体系的反思和研究范式改革,彰显了马克思主义理论的开放性;二是通过实现思维方式、研究对象和功能使命的变革,深化了学术界对马克思主义始终关注“人类解放何以可能”的现代哲学本质的理解;三是西方马克思主义的文化批判、技术理性批判、生态批判和政治哲学理论对中国马克思主义哲学开启文化哲学、技术批判哲学、生态哲学、政治哲学等新论域具有巨大推动作用。

在实践效应方面,该书指出西方马克思主义对技术理性异化、大众文化泛滥、异化消费、生态危机、非正义社会等西方现代性弊端的反思,对于我们探讨中国现代化进程中技术过度使用、娱乐文化至上、消费主义盛行、以牺牲生态环境为代价的粗放式发展的危害,追求公平正义的和谐社会,实现物质文明和精神文明相协调和人与自然和谐共生的现代化具有重要启发意义。

五、结论

综上所述,该书历史地考察了西方马克思主义的问题逻辑、理论主题、解放策略,始终坚持“马克思主义中国化”研究范式,颇富新意地考察了西方马克思主义对于中国马克思主义理论研究和中国特色社会主义实践所产生的积极影响,对于我们深入把握其理论实质和理论价

值具有重要意义。尽管该书独到新颖之处甚多,学术亮点比比皆是,但仍存在以下几点有待深化。

第一,对西方马克思主义理论定位和理论缺陷的探讨有待深化。该书的一大特色在于坚持历史主义方法,回归具体社会历史条件、理论根源和文化传统把握西方马克思主义的理论初衷和运思逻辑,从而帮助读者理解他们所提出的对马克思主义哲学的实践唯物主义、人本主义和科学主义阐释。但历史主义方法也有其局限,即每一种理论阐释都可以在这种分析框架中找到合理性,如果以马克思最为珍视的政治经济学批判和阶级分析范式为标准,可以发现,并不是每种阐释都严格遵循了这些核心范式。实际上作为整体的西方马克思主义存在着未能处理好文化批判与政治经济学批判的关系等缺陷,其内部对马克思哲学的态度也可谓“亲疏有别”:如果说卢卡奇等早期西方马克思主义理论家始终坚持阶级政治,那么法兰克福学派在回应发达资本主义社会中个体异化生存状态时便逐渐转向艺术审美救赎、权力斗争乃至身份政治。对于以上差异和缺陷,该书虽未专门说明,但在《国外马克思主义哲学前沿理论问题研究》等论著中,王雨辰对西方马克思主义与后马克思主义、东欧新马克思主义和晚期马克思主义等国外马克思主义新思潮展开比较研究,指出西方马克思主义虽未能处理好文化批判与政治经济学批判的关系,但是对于经济因素基础性作用的强调,以及早期阶级政治立场使其成为“与历史唯物主义理论最近”的马克思主义理论。这种比较视野为我们全面理解西方马克思主义提供了可贵借鉴。

第二,对西方马克思主义在当代中国的实践效应的研究有待加强。该书在追溯西方马克思主义在中国的传播史和接受史时提出了具有原创性的“三阶段说”,在探究理论效

应时彰显了深厚的理论功力,但对于实践效应的探讨稍显逊色,这也明确了未来进一步探索的方向。

总之,20世纪90年代以来,王雨辰始终坚持理论观照现实的“有机知识分子”立场,探讨西方马克思主义对于推进中国马克思主义理论研究和现代化建设实践的重要意义。作为他在《伦理批判与道德乌托邦——西方马克思主义理论思想研究》和《中国语境中的西方马克思主义哲学研究》之后推出的又一部诚意之作,《马克思主义哲学的当代阐释》高屋建瓴、自成别致,进一步深化了西方马克思主义的马克思主义哲学观研究,呈现了其经久不衰的理论魅

力和实践品格。在当今学术界热衷于追踪国外马克思主义新思潮和新概念,冷落西方马克思主义研究的状况下,该书的问世可谓恰逢其时,意义深远。

参考文献:

- [1]王雨辰.论西方马克思主义的问题逻辑及当代价值[J].马克思主义与现实,2021(4).
- [2]卢卡奇.历史与阶级意识[M].北京:商务印书馆,2004:313.
- [3]葛兰西.狱中札记[M].北京:中国社会科学出版社,2000:260.
- [4]伊格尔顿.理论之后[M].北京:商务印书馆,2009:31.
- [5]习近平.习近平谈治国理政:第二卷[M].北京:外文出版社,2017:65.

[责任编辑 杨捷]

Western Marxism's Revolutions on Marxist Philosophical View and the Contemporary Effects ——Review of The Contemporary Interpretation of Marxist Philosophy: A Study of Western Marxism's View of Marxist Philosophy

SUN Peiyun

(School of Marxism, Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan 430073, China)

Abstract: The newly published *The Contemporary Interpretation of Marxist Philosophy: A Study of Western Marxism's View of Marxist Philosophy* focusing on the Marxist philosophical view of Western Marxism from the aspect of the revolution on philosophical view, and points out that on the basis of criticizing Soviet Marxism's economic determinism and mechanical determinism, has promoted the three revolutions on Marxist philosophical interpretation: first, the mode of thinking has shifted from the modern rationalist epistemological philosophy to modern philosophical thinking; second, the object of study has shifted from the external world to the world of human life; third, the mission of its function has shifted from the exploration of the principle of the world to the liberation of the proletariat and individuals. This book explains the above revolutions in depth, and always adheres to the research paradigm of "Sinicization of Marxist philosophy". It explores the profound theoretical and practical effects of Western Marxism based on Chinese situation, which is of great significance for us to understand the theoretical essence and theoretical value of Western Marxism.

Key words: Western Marxism; Marxist philosophical view; revolutions on philosophical view; contemporary effect