

2019年屈原与楚辞研究综述

方铭 冯茂民

(北京语言大学 孔子与儒家文化研究所, 北京 100083)

摘要:2019年屈原及楚辞研究继续推进,成果丰富。本年度屈原及楚辞研究大致包括屈原研究、楚辞作品研究、楚辞学史研究、宋玉研究、楚辞翻译研究等方面。

关键词:屈原;宋玉;楚辞;楚辞学史

中图分类号:I207.22

文献标识码:A

文章编号:1006-6365(2024)01-0064-12

2019年,国内外出版屈原及楚辞研究论著以及普及读物六十余部,在各类学术期刊等单独发表的相关研究论文两百余篇,其中包括三十余篇硕博论文。同时,与屈原、宋玉及楚辞研究相关的会议、活动陆续举办,为屈原、楚辞研究注入了新的活力。现将2019年度屈原及楚辞研究情况总结如下。

一、屈原研究

关于屈原生平等的研究,是楚辞研究中的基本问题。古今学者对屈原的名与字的判定一直存在分歧,清代吴世尚提出了“正则”与“灵均”是本名与字的观点,葛鑫、肖芸^[1]认为此说具有合理之处。黄震云、张广宇^[2]根据《后汉书》中最早的屈原庙记载以及《鲁山县志》与王逸的《楚辞章句》,推判屈原是古代南阳鲁山人,指出其他一些有屈原宅、屈原祠的地方,只表明屈原曾移家此处或者是屈原纪念场所。赵敏俐^[3]对屈原的职务与创作的关系进行研究,认为屈原艺术成就的取得与他担任的职位有直接关系,这不仅使他有条件掌握更多的诗歌知识和创作技巧,最终也促使他转变为个体抒情诗人。同

时,黄震云^[4]分析了屈原的服饰问题,指出宋代以来所绘制的屈原图像主要是一种江湖形象,屈氏家谱中的屈原服饰则是明代装束。

作为具有重要影响力的历史人物,屈原的思想、精神及其现代价值等一直为人们所关注。吕秀青^[5]从富国强兵、举贤授能、明法度三个方面分析了屈原思想中的法家思想成分。于信^[6]从人格节操、屈原之死、作品评价三个方面评析了苏轼关于屈原的评价问题。王灿^[7]通过《国殇》分析了屈原的爱国情怀。王泽应^[8]对屈原与贾谊的忧乐精神进行探讨,指出屈贾忧乐精神锻铸了湖湘伦理文化的优秀气质,为中华文化注入了忧国忧民的精神品质。郭琳玥^[9]、许富宏、赵迎迎^[10]、刘国平^[11]等分别对屈原的廉洁品质与人格特征进行探讨,分析了它们的现实价值与意义。谢模楷^[12]则主张把优秀传统文化寓于《楚辞》教学中,引导学生追求真善美,以提高内在素养。同时在屈原与民俗及旅游等的关系方面,张佳^[13]、胡睿臻、任远^[14]、戴咏声^[15]、江璇^[16]等分别对端午节纪念屈原的成因与意义、汨罗屈子祠的旅游审美客体建构、龙舟竞渡与祭祀

收稿日期:2023-01-18

作者简介:方铭,男,甘肃庆阳人,北京语言大学孔子与儒家文化研究所教授、博士生导师,中国屈原学会会长;冯茂民,男,山东莱芜人,北京语言大学中华文化研究院博士研究生。

屈原、屈原文化与产品包装等进行了研究。

二、楚辞作品研究

《离骚》是屈原最重要的作品,也是楚辞研究的重点所在。关于“离骚”一词的解释历来众说纷纭,主要有“离忧说”“遭忧说”“别愁说”“牢骚说”等。张鑫^[17]对此前诸家解说进行归纳与总结,总结出了二十余种说法,指出产生分歧的原因主要在于不同的研究视角或研究方法。马志垚^[18]对《离骚》中“筵篲”一词进行辨析,论证“筵篲”意为“折竹六寸”。马迎春^[19]从结构-符号角度对《神曲》与《离骚》的篇章隐喻进行了对比研究,认为二者都含有一种嵌套关系,都是由低层级结构-符号的常规隐喻转换生成高层级结构-符号的整体文本篇章隐喻。王雅琦^[20]分析了《离骚》中的飞天意象所具有的强烈浪漫主义内质。高建文^[21]从仪式空间描写的角度,论证了屈辞存在“苍梧”和昆仑区两个中心,并认为“屈原巫官说”的观点具有合理性。岳柳汐^[22]从美学与艺术的角度分析,指出《离骚》从语言、时空、情感等角度构建了独特的美感并呈现出艺术张力,具有宏大而哀婉的气象。曹楠^[23]的学位论文指出《离骚》的教学价值主要表现在知识价值、德育价值和审美价值等方面。关于《离骚》中“女嬃”的身份问题,张佳、王景芝^[24]认为,女嬃既有虚构的文艺成分,又有具体的现实身份,是“屈原之姊”。曾广丽^[25]则认为女嬃与秭归传说中的屈姑是同一人,但由于读音讹变导致后来产生了诸多混淆。

关于《九歌》等作品的研究亦是热点。凌彤^[26]对《九歌·东君》与先秦“救日”礼制进行研究,认为《九歌·东君》中所描述的救日仪式,明写“救日”,意在“救君”,却又求而不得。赵军^[27]从修辞角度对《九歌》中的意象进行分析,认为这些意象体现出述志性、坚志性和文化性的审美意蕴。赵逵夫^[28]将《东皇太一》与《九歌》中的其他篇目进行对比,认为《东皇太一》中的场面

与气氛体现出楚人的祭祀对象以东皇太一为主。周梦茹^[29]的学位论文从《楚辞·九歌》入手,研究楚国的巫舞,推断出《九歌》是楚国祭祀活动中巫舞的真实写照,并从巫舞产生的环境因素、特征等方面进行了探讨分析。丁珍薇^[30]的学位论文在比较文学视域下对《九歌》与英国诗人约翰·济慈作品中的植物意象进行研究,探讨了二者的异同及其产生的原因。

代生^[31]对《天问》中有关周昭王、穆王的事迹进行考察,认为昭王伐楚和南巡是两回事,屈原对昭王、穆王的评价反映了他对史家的态度。李道和^[32]通过《天问》应龙画地、鸱龟曳衔一节的解读,对鲧禹治水神话进行考论,认为鲧禹造地、治水、造城的相关传承构成了相续相应的源流关系。漆宁^[33]的学位论文采用传世文本与出土文献资料相结合的方法,对《天问》中涉及的伊尹及其相关问题进行了探究。周志颖^[34]结合汉代帛画、画像石等材料对文献进行梳理,考证出《天问》中“顾菟在腹”之“顾”为“养育”、“菟”为蟾蜍之意。此外,周志颖^[35]还对20世纪以来的《天问》研究成果进行了梳理,给出了新时期推动《天问》深入研究的具体建议。

定瑞雨^[36]对《怀沙》全文载入《史记》的原因进行了探讨,并且认为《怀沙》已经成为汉代文士在面对“屈原因境”时作出选择的参照。关于《橘颂》的创作主旨问题,赵逵夫^[37]认为此篇是屈原二十岁行加冠礼时的明志之作。

关于《远游》的作者,学界一直存在分歧,有些学者认为不是屈原,因为其中的一些术语、词汇以及作品所体现的思想为当时所无。力之^[38]对此进行辨析,认为用词汇史鉴定法进行论证,似是而非,并且诸多论述存在以偏概全的问题。另外,有学者认为《远游》中提到的“韩众”是秦始皇时人,力之^[39]对此也进行了分析,指出“韩众”是先于屈原的得道者,因此无法动摇《远游》为屈原所作的成说。与此相对应,韩旭^[40]对《远

游》中“玄武”“文昌”两个星象学名词的起源进行考证,认为二者的产生与秦汉时人的星官信仰有重要关系,并由此论证了《远游》是汉人的“楚辞体”拟效文章。

《招魂》作为《楚辞》中最有争议的作品之一,其作者及魂主问题一向是学界论争的焦点。周春艳^[41]对近十年《招魂》作者及魂主论争进行述评,认为在众多论述中,宋玉代屈原自招说论证缜密,最为可信。熊良智^[42]则联系相关的礼制、习俗与出土文献进行分析,认为《招魂》抒写的是屈原对怀王的哀伤、呼唤以及对楚国命运的忧虑,且招魂礼与《招魂》都是对同一情感的复制和再现。

《七谏》与《九思》是汉代重要的拟“楚辞体”文章。宋小芹^[43]认为应该回到王逸《楚辞章句》并联系东方朔“直言切谏”的思想评价《七谏》,且作为汉代第一篇以“代言”形式书写的悼屈辞赋,《七谏》具有重要的“楚辞学”意义。岑贞需、力之^[44]对《九思》序、注作于“六朝”的说法作了辨析,认为这种说法难以动摇王逸自作《九思》的观点。

此外,李凤立、黄灵庚^[45]的《〈楚辞〉研究二题》运用“二重证据法”,结合金文、简帛等出土材料进行考察,认为《楚辞》中的“畦”为古之私田,“畦留夷与揭车”比喻屈原在私家塾室培育子弟,并同时指出屈原是尊崇箕子、比干而鄙弃微子的。张二雄^[46]对《楚辞》中的“先路”“斋速”进行解诂,考证出“先路”是古代天子或诸侯使用的一种车子,“斋速”是恭敬庄重的样子。李凤立^[47]的学位论文以《楚辞》名物为研究对象,结合多重证据法,利用器物刻纹绘饰、画像石等材料,对《楚辞》中的服饰、建筑等名物共约一百四十余条进行了考证,并探求其具体形制,归纳其使用特点。邓上清^[48]的学位论文对《楚辞》中的重言进行研究,探讨了重言在语法、词义和异文三个方面的问题,试图从总体上把

握《楚辞》重言的语言规律。高远^[49]则对《楚辞》中的“饮食”类动词语义场的成员进行了调查和分析。黄震云、谭智晋^[50]则对《楚辞》中的饮食文化进行了考察。

将《楚辞》与《诗经》《论语》等先秦文献进行对比研究,是楚辞研究中的常用方法。笄舒婷^[51]对《楚辞》与《论语》中的鬼文化进行对比,借以探讨楚巫文化与中原文化的差异,指出当时的楚文化仍属于自然宗教范畴。刘冰^[52]从诗学观念、文辞、修辞立其诚等方面对《诗经》与《楚辞》进行了对比分析。徐洋^[53]将《周颂》和《九歌》中的祭祀诗进行比较,探究了差异,分析了各自的特征。王安潮^[54]对《楚辞》的民间俗乐性质进行研究,并从俗乐表现手法、与《诗经》的异同等方面分析了楚地民歌的特点。

从空间方位角度对楚辞进行分析,是近年来楚辞研究中的新途径。梁明^[55]探讨了《诗经》与《楚辞》空间审美的共同特征与差异,认为二者共同体现了仪式之美、象征之美、交融之美,但与《诗经》的质朴自然相比,《楚辞》中的空间审美是多层次、灵活多变的。王亚男^[56]基于空间书写角度进行分析,认为屈原建构了一个意蕴丰富的“南方”空间。另外,马来西亚的潘筱蓓^[57]认为,从场景与空间的安排来看,屈原的作品体现了一种“游”的诗学,表露了屈原对美好理想的执着,展现了他与这种理想走向毁灭的悲剧。

关于楚辞的美学、意象与神话研究成果亦有不少。范艳华、吴桂美^[58]立足于崇高、优美的范畴探析了屈原作品的自然美特色与生态文化价值,主张从中汲取精华,将其应用到当下的生态文化建设中。李萍^[59]的学位论文从文辞、意象、情致和境界四个方面对楚辞的美学意蕴进行了探究。李梦欣^[60]对屈赋意象群中的黄色意象进行分析,认为黄色意象是屈原高洁坚贞的自我表达,具有浓厚的神话意蕴,也是对楚地

文化的深刻阐释。曾凡^[61]对楚辞中的彭咸意象进行研究,认为彭咸意象是一种特定的水神意象,其缘起既受彭咸神话的影响,又为巫彭、巫咸的水神神格所决定。赵曦^[62]将文学作品的色彩语言描述与美学色彩视知觉联系起来对《楚辞》进行分析,探讨了楚文化的早期色彩观念。

另外,人教版高中语文教材选自《楚辞》的篇目有《离骚》(节选)、《湘夫人》和《国殇》,陈诚^[63]的学位论文对其中的注释进行了研究,在肯定其价值的同时,指出其中存在的诸多问题,并给出了相应的解决方案。

楚辞诞生之后对后世产生了重要影响。王仪^[64]对《楚辞》与汉代贵族乐府的关系进行研究,认为贵族乐府不仅继承了《楚辞》的游仙主题与悲凉慷慨的情感基调,也发扬了《楚辞》的诗歌形式。李依琳^[65]的学位论文对阮籍《咏怀》诗中的意象进行探讨,认为阮籍对人生的思考与表达,深受屈原的影响。王玉莎^[66]以鲍照赋与《楚辞》的关系为切入点,从语词、句式、艺术精神方面分析了鲍照赋对《楚辞》的继承和发展。王德华^[67]对唐前辞赋句式演变与诗歌韵律节奏进行研究,认为骚体的基本节奏句式与核心韵律节奏对唐前辞赋句式演变有重要影响,并且对五言诗体节奏句式的产生具有重要推动作用。

湘妃是《楚辞》中的重要意象,金甜甜^[68]的学位论文通过对唐代以前文献的梳理,概括出湘妃意象群,并从情感意蕴、意象组合、民俗文化等角度作了具体分析;同时还指出,经过唐代的不断开拓发展,湘妃意象变得进一步立体化、世俗化。

乔艺^[69]从外在表现形式与思想内容两方面分析了李白乐府诗对楚辞的接受情况。日本的许山秀树^[70]从屈原与贾谊历史典故使用情况的角度,探讨了杜甫诗歌中相关修辞的意

义。李亮^[71]则对刘禹锡“谪居诗”的“屈赋”渊源进行了探讨。隋天天、刘伟^[72]以中晚唐诗文为研究对象,从人格、美政、文辞方面论述了中晚唐文人对屈原的接受及其影响。张楠^[73]从佩花与凋花的角度,探讨了苏轼对屈原花意象的继承与拓展情况。此外,秦玮、刘培^[74]梳理了新时期的楚辞研究情况,认为其中存在着话题集中、选题重复、偏离学术性等问题;同时指出,随着骚体文学逐渐受到重视、研究方法日趋多样化和文体学研究的逐步深入,未来的楚辞研究将迈入新阶段。

三、楚辞学史研究

上海博物馆藏战国楚竹书包含四篇楚辞类文献,即《李颂》《兰赋》《有皇将起》《鷓鴣》,刘波、刘萌^[75]以此为研究对象,从语言形制、语言的社会功能等方面进行分析,认为“上博简”中的此类作品已初具《楚辞》的文体创作特点。关于《屈原列传》叙述中有所不通的问题,汤炳正认为是后人将刘安的《离骚传》窜入其中,而谢天鹏^[76]则辨析道,司马迁已经吸收了《离骚传》中的相关内容,汤氏所论难以成立。张树国^[77]认为隶变与“屈原赋二十五篇”作者归属等问题的产生有重要关系,主张利用出土文献对《楚辞》作更具体的考察,避免误读。关于《楚辞序》的作者问题,刘淮南、赵丽君^[78]经过辨析,得出其作者不是班固而很可能是东汉著名经学家贾逵的结论。韵语注是王逸注解《楚辞章句》的重要方式,刘雅萌^[79]指出,这是一种与汉儒解经不同的注释体例,暗含了《楚辞》存在民间教传系统,展示出《楚辞》作为神仙道术的存在与传播方式的特点。窦秀艳、于雪^[80]则从文字学、词汇学、音韵学的角度对王逸《楚辞章句》中引用《尔雅》时产生的异文情况进行了辨析。

胡荣鑫^[81]的学位论文以《文心雕龙·辨骚》篇为研究对象,探讨了此篇的归属问题,并对《文选》与《文心雕龙》中对“骚”的不同安排作了

考察。侍光浩^[82]对《辨骚》篇在《文心雕龙》中的地位进行辨析,认为《辨骚》的主旨和《正纬》相似,是对两汉以来《离骚》争论的总结,显示出刘勰纯正的宗经思想。《文选》注中含有大量的文献资料,卢森艳^[83]的学位论文以胡刻本《文选》注中所见的楚辞资料为研究对象,对其中《楚辞》的篇名篇次、《楚辞》注作者以及不同注释中引用《楚辞》的情况等进行了梳理,探讨了该刻本所用楚辞资料的特点以及《楚辞》在传播过程中的规律。

张培培^[84]的学位论文以《楚辞章句》《楚辞补注》《楚辞集注》为研究对象,探讨了其中屈原形象的转变情况,指出时代特征、注者经历、学术氛围等是造成这些转变的主要原因。管仁杰^[85]对台湾藏宋刊《反离骚》一卷本进行研究,认为此本是嘉定十年朱熹南康军本《楚辞集注》的残卷,其在结构编排以及文字内容等方面更接近朱熹遗稿原貌。邓杨婷^[86]的学位论文以《楚辞集注》中有代表性的异文为研究对象,对其进行整理、归纳与辨证,以期探求《楚辞》文本的原貌。

李陈玉的《楚辞笺注》是明代楚辞学研究中颇具特色的著作,毛庆^[87]对其训诂观点进行了探讨,肯定其实践意义。张诺^[88]的学位论文对陆时雍的《楚辞疏》进行了具体研究,指出《楚辞疏》的最大特点和价值在于对楚辞艺术特色的分析和思考。谢模楷^[89]则对钱澄之《屈诂》的经学阐释作了具体分析,指出其对皖籍学者及清代《楚辞》经学的发展产生了深刻影响。

清代是楚辞学研究的重要时期,涌现了大量的研究著作。葛鑫^[90]对吴世尚《楚辞注疏》的成书及体例进行了研究,指出该书在版本篇次、笺注编撰方面自成体例,特色鲜明。同时葛鑫、施仲贞^[91]认为吴世尚以“儒道并采”“时文分析”“诗艺品鉴”的独特方法对楚辞进行研究,取得了较高的学术成就。徐瑛子、周建忠^[92]对龚景瀚

《离骚笺》的成书进行了研究,并从训诂、文法、义理三个方面对其学术成就作了具体分析。此外,二人^[93]还探讨了胡濬源《楚辞新注求确》中对《离骚》的解读问题,认为该著能够以屈原的特定情怀去阐发文章的义理文脉、艺术特点,有助于对《楚辞》作品的理解。于雅妮^[94]则对戴震《屈原赋注》的训诂特点进行了分析,侧重指出其特色与不足。此外,徐瑛子^[95]的学位论文以胡濬源《楚辞新注求确》、龚景瀚《离骚笺》、戴震《屈原赋注》为研究对象,对乾嘉时期的《离骚》研究作了综合分析。江中时的《楚骚心解》是稀见的清代楚辞学著作,陈欣^[96]对其中的体例、楚辞观和方法论以及成书过程进行了分析,认为日本藏《楚骚心解》可能是海内外孤本。陈鸿图^[97]对旧题王引之的《楚辞》评点进行了辨析,指出其中的评点篡改自明代凌毓柵校刊的《楚辞》以及朱熹的《楚辞集注》等书,后又经妄人窜改,并对其中的作伪意图进行了分析。陈松青^[98]探讨了郭嵩焘、郭焯莹父子楚辞学研究的主要成就,认为二人的楚辞学研究自成体系,具有文学史、学术史的双重价值。周建忠、吴慧鋈^[99]对俞樾的楚辞训诂的方法与特色进行了分析,认为俞樾“求是”与“存疑”的治学精神,应当得到传承。郑知同的《楚辞考辨》是现存贵州范围内唯一的古代楚辞学著作,陈欣^[100]对其进行了研究,认为该著虽是一部未完成的手稿,但对《楚辞》中很多悬而未决的问题都有独到的论述,应该受到重视。

近代以来,西学东渐,丰富了中国的楚辞学研究。学者苏雪林用中外文化比较的方法对楚辞进行研究,取得了新的研究成果。李金善、郝皓^[101]对苏雪林楚辞学中的“九天”研究进行了分析,认为苏雪林在世界文化的视野中,对《楚辞》九重天神系进行分析,拓宽了研究思路,对今天中华优秀传统文化的研究具有启发作用。林庚是20世纪楚辞学界以“诗心”治骚的代表

性人物,其著《诗人屈原及其作品研究》(《天问》论笺)是楚辞研究中的重要著作。李霖^[102]的学位论文对林庚的楚辞学进行了分析,认为林庚在研究中建构了独家坐标系,是贯通楚辞与新诗、勾连古今诗脉的关键学者,同时指出林庚的研究始终贯穿“诗性体悟”的研究方法,蕴含“创作主体”的研究立场、“文学本位”的研究视角、“诗理逻辑”的研究思维,在楚辞学史上具有重要的价值和意义。姜亮夫的《楚辞书目五种》是楚辞研究中的重要工具书,孔志超、陈亮^[103]对其进行了梳理,发现其中存在很多问题,并对书中的疏误之处作了辨析。王东东^[104]对抗战胜利前后产生的“屈原是否文学弄臣”等问题背后的“社会意识学”进行了探究,并对闻一多的民主思想进行了考察。刘全志^[105]对聂石樵《屈原论稿》中有关屈原生平的研究进行了评析,认为聂石樵的研究具有创新性,能够为当今学界提供重要的参考和启发。与很多学者采用西学方式研究楚辞相照应,也有一些学者继续从传统角度进行研究,取得了显著成果,如刘永济的《屈赋通笺》《屈赋音注详解》等。庞美凤^[106]的学位论文对刘永济的屈赋研究进行了全面梳理,指出刘永济的研究路数、方法与体例等基本上是传统的,在史料考证和文本阐释上均有创获,是传统楚辞学的集大成者。廖芳^[107]的学位论文则运用统计分类的方法,对五四运动以后李翘、朱季海、姜书阁、刘永济、姜亮夫、易祖洛、王泗原七人的《楚辞》注解作品进行了比较分析,考察了七部注家作品中楚语词的研究情况及其研究方法。

四、图像、绘画与楚辞研究

楚辞图像、绘画研究,是采用跨学科方式进行研究的新热点。相对于文本及其注解的研究,图像、绘画等可以为楚辞研究提供新材料与新角度。关于《九歌》创作的原因,巩本栋^[108]结合作品,综合考察文学与图像的关系,论定《九歌》

是屈原观楚“先王之庙及公卿祠堂图画”而作,并且《九歌》与《天问》分别是写“天地山川神灵”和“古贤圣怪物行事”。秦汉时期,产生了大量与楚辞相关的汉画像石、壁画像等。董鹏娟^[109]的学位论文通过分析汉画像石上的相关图像并与《楚辞》对读,探讨了楚文化对汉代社会生活、文化等方面的影响。罗建新^[110]通过对秦汉《楚辞》图像文献的考索与分析,指出这一时期的图像作品对于理解《楚辞》的早期传播接受情况、把握图像艺术的发展脉络等具有重要价值。同时罗建新^[111]对清人门应兆以“图注”方式阐释《楚辞》香草的形式进行了研究,分析其特征,指出与“文字注”相较,“图注”方式更容易拉近民众与《楚辞》文本间的距离。宋元时期产生了大量与楚辞相关的绘画作品。谢依阳^[112]梳理了楚辞绘画的传承脉络,并通过文图互读,对宋元时期的楚辞绘画作了具体分析,认为这一时期的绘画反映了绘画文学化的特征。

明末清初画家萧云从创作的《离骚图》具有独特的艺术风格。程国栋^[113]从图像的角度对其进行探讨,认为《离骚图》是第一套内容最为完整的楚辞诗意图,是“变形主义”版画杰出的代表作。罗建新、罗丹^[114]则对萧云从《离骚图》传本中的初刻本、摹写本、影印本的优劣及特点进行了辨析。欧阳瑰丽、张坤煜^[115]分析了萧云从《离骚图》中的造型、构图、表现手法等及其在现代装饰图案设计中的应用问题。

绘画《九歌图》发端于北宋,并于宋元时期得到了充分发展。曹瀛文^[116]的学位论文对宋元时期《九歌图》的绘画创作情况进行了梳理,探讨了其中的典型图式及其来源,并指出文人阶层的广泛参与才使其图式得以具有当前的面貌与意涵。宁璐璐^[117]的学位论文梳理了明清时期《九歌图》中的图像文献资料,探究了其中的艺术审美特征与图文关系,并试图建立《九歌》相关绘画形象的文化演进史。李鹏^[118]对现存不同

版本的《九歌图》的图式和配图文辞进行了分析,指出《九歌图》图式的产生与演变跟楚辞学的传播以及人们关于屈原及楚辞观念的变化有关。元代张渥的《九歌图》艺术成就很高,戴昌茂、李征宇^[119]对其中的文图关系和文化意蕴进行了研究,认为在众多作品中张渥的《九歌图》最具特色,有助于人们深入地理解屈原《九歌》所表达的思想感情。李鹏^[120]对张渥创作于不同时期的《九歌图》中“山鬼”形象进行了研究,指出张渥后期以老年山鬼隐喻屈原,体现了他在艺术上的大胆创造。赵蕙^[121]以李公麟、赵孟頫、张渥、陈洪绶、徐悲鸿创作的《山鬼图》为研究对象,对其中山鬼的形象演变进行了分析,认为其中蕴含着历代画家对命运的真切体验与时代精神。

五、宋玉研究

李杨^[122]的学位论文梳理了历代关于宋玉的评价问题,并对宋玉进行了再评价,认为宋玉与其说是楚辞作家,毋宁说是赋作家。吴广平、李霖^[123]对宋玉赋“看视”概念场词语进行了研究,指出其中有着丰富的审美内涵,并且实现了形式和内容相统一的艺术美追求。二人^[124]还对宋玉的《高唐赋》进行了研究,认为其中的巫山书写是审美趣味与政治诉求得到尽情表现的文学典范。胡大雷^[125]则对宋玉赋中的“微辞”作了探究,认为宋玉的“微辞”实现了政治话语向文学话语的转换,奠定了其在文学史上的地位。刘辉^[126]对元代散曲中的宋玉接受进行了探讨,指出元代散曲家们以全新的姿态对待宋玉及其作品,透露出一种特有的俗趣。孙雅辉^[127]从山水赋、美人赋、伤春悲秋三个方面分析了宋玉辞赋对晚唐诗人李群玉诗歌创作的影响。杨允^[128]对作品中的“宋玉”与文学主体宋玉进行了辨析,认为这样的辨析对于正确把握宋玉作品的宗旨,正确认识宋玉的形象具有重要意义。邓国均^[129]分析了宋玉《钓赋》中的

“钓术”“治术”“道术”,指出儒家的“王者之钓”也是“道术”的体现,是一种广义的治国安邦之“道”。路成文^[130]对宋玉《登徒子好色赋》中的“口多微辞,所学于师”的深意作了探究,指出“微辞”姿态对汉赋大家的创作及汉赋欲讽反劝、劝百讽一的文体特点产生了深远影响。刘刚^[131]利用骨龠、竹篴与竹笛的考古发现,对宋玉的《笛赋》进行辨证与解读,论证了《笛赋》为宋玉所作的观点。

六、楚辞翻译研究

本年度有多篇硕博士论文以楚辞翻译研究为选题。李亚芳^[132]的学位论文对霍克斯《离骚》英文译本中屈原形象的变化作了探讨,并分析了翻译过程中的干扰因素。胡静雯^[133]的学位论文将霍克斯《离骚》的英译本和卓振英的英译本进行对比,分析其质量差异,并从文化、时代、个人的角度探讨了其差异形成的原因。王莹^[134]的学位论文对孙大雨《英译屈原诗选》的审美再现问题进行了研究,认为充分发挥审美主体的主观能动性,再结合多种翻译策略,可以实现翻译活动中的审美再现。董芳^[135]的学位论文以孙大雨的《楚辞》英译本为例,探讨了《楚辞》英译过程中动植物隐喻意义的动态建构过程,并指出动植物隐喻英译是译者在核心关联的作用下与原文互动整合后的产物。李周群^[136]的学位论文以文化翻译理论为指导,使用定性分析和定量分析结合的方法,对夏克胡《楚辞》英译本中的文化意象词的翻译策略和方法进行了探讨。李雨浓^[137]的学位论文从生态翻译学角度对尹承东、姜凤光的西班牙语《楚辞》译本作了解读,并对译者的翻译思想作了诠释,同时指出生态翻译学理论可以丰富典籍西译研究的视角与内涵。刘佳^[138]的学位论文以德国功能派翻译理论目的论为基础,以许渊冲的《楚辞》英译本为对象,对其中的文化负载词翻译方法及文化空缺现象的处理方法作了具体分析。王文渊^[139]的

学位论文以乔治·斯坦纳的阐释学翻译理论为理论框架,以阿赫玛托娃和费德林的《离骚》俄译本为研究对象,对译者在翻译活动各阶段的主体性体现进行了研究。冯俊^[140]的学位论文以英美翻译界的《离骚》翻译和研究为对象,从文化研究视角梳理、分析、揭示了其中十二个主要的英美《离骚》译本在形式、内容以及译者抒情化改写三个方面的纵向演变历程,并且指出,英美《离骚》翻译史呈现出对源语言文化即中国传统文化的逐步接近、吸收和深入了解的纵向发展特点,且展示了中西文化互动中从误读、建构到深入融合的过程。

除以上学位论文外,还有多篇以楚辞翻译为研究对象的文章。周梓欣、田传茂^[141]对《楚辞》中香草美人的文化内涵及其翻译方法进行了探讨。吴迪^[142]以杨宪益的英译本《离骚》为对象,对译本中运用的翻译策略进行了分析。曹霞、任晓霏^[143]以霍克斯、杨宪益、许渊冲英译本《离骚》中不同的君王称谓为例,探究了中国典籍中文化负载词的翻译规范问题。此外,陈福明、展宏伟《〈楚辞〉英译中的意象隐喻》^[144]《文化语言学视角下楚辞中自然意象的英译研究》^[145]和韩雨蒙《翻译美学理论下杨宪益〈离骚〉英译本中美学特征浅析》^[146]等文也都从不同角度探讨了《楚辞》翻译中的相关问题。

七、楚辞研究著作

除以上文章外,本年度还出版了一些有分量的楚辞研究专著及相关著作。陈炜舜^[147]的《明代后期楚辞接受研究论集》针对明代后期楚辞学研究领域出现的新的学术风气,探讨了《楚辞》的接受情况,分析了其接受特色。石丹丹^[148]的《〈楚辞〉服饰研究》对《楚辞》中的服饰问题进行了系统阐述和分析。台湾学者许瑞哲^[149]的《屈原儒道思想探微》探讨了屈原与儒道两家思想的关系及其影响。施仲贞^[150]的《〈离骚〉新论》以全新的视角,从结构模式、结构特

点、时间意识、空间意识、名物的表现特点与形成机制、名物的表现手法与审美特征等九个方面,对《离骚》文本进行了深入探究。郑承志^[151]编著的《魂兮归来——六十二问话屈原》以设问的形式,从身世之问、遗响之问、作品之问等三个方面分专题对屈原及其作品进行了探讨。方铭^[152]的《楚辞全注》,是作者结合数十年研究,吸收历代研究成果,对《楚辞》所作的全面注释。该书前言对屈原及《楚辞》作了高屋建瓴的讲解;每篇均有翔实的题解,对古往今来的代表性成果既有详细的梳理与归纳,也有自己精到的诠释、鉴别和分析,是一部具有相当学术含量的有独特学术见解的今注本。此外,还有几部与《楚辞》导读和注解相关的著作,如吴广平^[153]导读注译的《楚辞》,周建忠、贾捷^[154]合著的《楚辞读本》,施仲贞、张学城^[155]主编的《楚辞精读》等。本年度由黄灵庚教授主编的点校版《楚辞要籍丛刊》继续由上海古籍出版社出版,其中包括《屈宋古音义》《楚辞灯》《楚辞新注求确》《离骚草木史》《山带阁注楚辞》《离骚赋补注·屈赋微》《楚辞释》《楚辞听直》《屈子楚辞章句》。在翻译领域,段友国、何赞、张文勋^[156]的《翻译美学视角下的〈楚辞〉英译研究》,采用翻译美学的视角分六章对《楚辞》的英译研究进行了探讨。

除以上成果外,2019年6月15日至16日,中国屈原学会、湖北文理学院文学与传媒学院和中国屈原学会宋玉研究分会在湖北省襄阳市联合举办了第四届宋玉学术研讨会^[157]。2019年11月2日至5日,中国屈原学会、中共汨罗市委、汨罗市人民政府、南通大学楚辞研究中心、湖南省屈原文化研究基地在湖南省汨罗市共同举办了“中国屈原学会第十八届年会”。^[158]以上两次会议皆有研究综述发表,在此不再赘述。另外,2019年由中国楚辞学会所编的《中国楚辞学》第二十五辑^[159]、第二十六辑^[160]陆续出版,进一步丰富了楚辞学界的研究成果。

参考文献:

- [1]葛鑫,肖芸.屈原名与字的另一种观点[J].北方文学,2019(8):247.
- [2]黄震云,张广宇.屈原的故里鲁山和江淮行迹田野调查[J].湖南工业职业技术学院学报,2019(5):47—51.
- [3]赵敏俐.屈原职务与其创作之关系[J].福建师范大学学报(哲学社会科学版),2019(5):116—125,170.
- [4]黄震云.屈原服饰研究[J].职大学报,2019(4):13—20.
- [5]吕秀青.屈原《楚辞》中的法家思想[J].北方文学,2019(17):67.
- [6]于信.苏轼关于屈原的评价三题[J].文史知识,2019(8):115—121.
- [7]王灿.通过《国殇》分析屈原的爱国情怀[J].北方文学,2019(3):65—66.
- [8]王泽应.屈贾忧乐精神的本质内涵与时代价值[J].云梦学刊,2019(6):43—51.
- [9]郭琳琳.屈原“廉士”人格特征刍议[J].职大学报,2019(1):16—19.
- [10]许富宏,赵迎迎.屈原以直谏为廉及其当代启示[J].廉政文化研究,2019(2):86—90.
- [11]刘国平.论屈原廉洁品质对大学生廉洁意识教育的意义[J].学理论,2019(6):179—180.
- [12]谢模楷.寓优秀传统文化于《楚辞》教学中[J].安庆师范大学学报(社会科学版),2019(5):113—115,121.
- [13]张佳.端午节的“屈原情结”与文化意义[J].文化学刊,2019(11):131—133.
- [14]胡睿臻,任远.汨罗屈祠旅游审美客体建构[J].云梦学刊,2019(5):33—39.
- [15]戴咏声.屈原之“屈”与楚辞之“抒”和龙舟竞渡[C]//厦门市政协科教文卫委,厦门市社会科学界联合会,厦门市集美区委宣传部.2019第十五届海峡两岸(集美)端午文化论坛论文集,2019:43—46.
- [16]江璇.屈原文化在“屈之源”包装设计中的应用研究[D].岳阳:湖南理工学院,2019.
- [17]张鑫.《离骚》题旨研究综论[J].菏泽学院学报,2019(4):102—107.
- [18]马志焯.《离骚》“筵篲”考论[J].荆楚学刊,2019(6):16—22.
- [19]马迎春.从结构-符号看《神曲》与《离骚》的篇章隐喻[J].重庆电子工程职业学院学报,2019(1):101—104.
- [20]王雅琦.《离骚》中的飞天意象[J].名作欣赏,2019(21):47—49.
- [21]高建文.《离骚》的仪式空间描写与屈原的信仰结构:兼论“屈原巫官”说[J].励耘学刊,2019(2):69—86.
- [22]岳柳汐.《离骚》的美学构建与艺术张力[J].公关世界,2019(6):80—83.
- [23]曹楠.《离骚》教学价值研究[D].岳阳:湖南理工学院,2019.
- [24]张佳,王景芝.《离骚》“女嬃”的身份特征与鉴别[J].文教资料,2019(30):1—2,10.
- [25]曾广丽.文献与义理视野下的女嬃研究[J].三峡大学学报(人文社会科学版),2019(2):20—24.
- [26]凌彤.《九歌·东君》与先秦“救日”礼制[J].天中学刊,2019(3):77—83.
- [27]赵军.《九歌》中比喻修辞的审美意蕴[J].兰州教育学院学报,2019(9):13—14,34.
- [28]赵逵夫.说《九歌》与《东皇太一》[J].名作欣赏,2019(19):13—15.
- [29]周梦茹.《九歌》巫舞形态特征研究[D].武汉:武汉音乐学院,2019.
- [30]丁紫薇.屈原《九歌》和济慈“六颂”中的植物意象比较[D].武汉:湖北工业大学,2019.
- [31]代生.《楚辞·天问》所见周昭王、穆王事迹辨疑[J].海岱学刊,2019(1):99—107.
- [32]李道和.《天问》鲧禹神话考论[J].文学遗产,2019(1):17—29.
- [33]漆宁.《天问》伊尹之问发微及相关叙事研究[D].杭州:杭州师范大学,2019.
- [34]周志颖.《天问》“顾菟在腹”考[J].西安航空学院学报,2019(4):24—29.
- [35]周志颖.近百年《天问》研究综述与展望[J].天中学刊,2019(2):110—121.
- [36]定瑞雨.《怀沙》被载入《史记》之因及其在汉代的影响[J].宜宾学院学报,2019(9):72—78,93.
- [37]赵逵夫.嘉礼写心,借橘明志:说屈原的《橘颂》[J].名作欣赏,2019(16):40—43.
- [38]力之.用词汇史鉴定法断《远游》非屈作之问题种种:兼论神仙思想屈原时无或尚未流行说之非[J].河南师范大学学报(哲学社会科学版),2019(2):92—98.
- [39]力之.《远游》之“韩众”必先于屈原:兼论《远游》的作者问题[J].中州学刊,2019(4):142—148.
- [40]韩旭.《楚辞·远游》文本所见“玄武”“文昌”星官信仰来源:兼论《远游》的成书年代问题[J].浙江学刊,2019(3):215—222.
- [41]周春艳.近十年《招魂》作者及魂主论争述评[J].云梦学刊,2019(2):37—43.
- [42]熊良智.招魂礼俗与《招魂》主题、体式的生成[J].文艺研究,2019(11):47—54.
- [43]宋小芹.拟屈子忠厚之节、传赋家殷勤之意:论东方朔《七谏》思想文学价值及其楚辞学意义[J].济南大学学报(社会科学版),2019(6):71—78,158—159.
- [44]岑贞霏,力之.《九思》序/注非作于“六朝”辨:《楚辞章句》序/注研究之一[J].广西师范大学学报(哲学社会科学

- 版),2019(6):100—107.
- [45]李凤立,黄灵庚.《楚辞》研究二题[J].中南民族大学学报(人文社会科学版),2019(3):93—100.
- [46]张二雄.《楚辞》“先路”“斋速”解诂[J].天中学刊,2019(3):73—76.
- [47]李凤立.《楚辞》名物丛考[D].金华:浙江师范大学,2019.
- [48]邓上清.《楚辞》重言研究[D].岳阳:湖南理工学院,2019.
- [49]高远.《楚辞》中“饮食”类动词语义场分布浅析[J].长江丛刊,2019(27):25,40.
- [50]黄震云,谭智晋.《楚辞》中的饮食文化[J].职大学报,2019(1):7—11,43.
- [51]笪舒婷.《楚辞》和《论语》中“鬼”形象的对比研究[J].艺苑,2019(5):102—104.
- [52]刘冰.《诗经》《楚辞》比较四题[J].濮阳职业技术学院学报,2019(6):57—58,75.
- [53]徐洋.《诗经·周颂》与《楚辞·九歌》祭祀诗差异探赜[J].昭通学院学报,2019(6):16—20.
- [54]王安潮.《楚辞》中的俗乐辨析[J].音乐生活,2019(4):43—47.
- [55]梁明.《诗》《骚》空间审美比较研究[J].管子学刊,2019(1):100—106.
- [56]王亚男.论屈辞的“南方”空间书写[J].江苏科技大学学报(社会科学版),2019(2):37—42,55.
- [57]潘筱蓓.屈原“游”的诗学建构与意涵[J].云梦学刊,2019(2):30—36.
- [58]范艳华,吴桂美.生态文化视野下屈原作品的自然美[J].湖北职业技术学院学报,2019(2):74—79.
- [59]李萍.情同文融,思与境偕:楚辞美学意蕴探析[D].长沙:湖南师范大学,2019.
- [60]李梦欣.屈赋黄色意象的文化阐释[J].文化创新比较研究,2019(18):15—17.
- [61]曾凡.楚辞彭咸“水神”意象缘起[J].荆楚理工学院学报,2019(4):10—13.
- [62]赵曦.试论《楚辞》视知觉色彩文化认知[J].美术研究,2019(6):109—113.
- [63]陈诚.人教版高中语文教材《楚辞》篇目注释研究[D].岳阳:湖南理工学院,2019.
- [64]王仪.汉代贵族乐府对《楚辞》的接受与继承[J].戏剧之家,2019(17):203—204.
- [65]李依琳.生命的思考与诗意的表达:阮籍对屈原的接受研究[D].漳州:闽南师范大学,2019.
- [66]王玉莎.论鲍照赋与《楚辞》的关系探源[J].黑龙江工业学院学报(综合版),2019(11):140—144.
- [67]王德华.唐前辞赋句式演变与诗歌韵律节奏[J].文学评论,2019(3):110—120.
- [68]金甜甜.唐诗中的湘妃意象研究[D].桂林:广西师范大学,2019.
- [69]乔艺.“乐府篇篇是楚辞”:浅谈李白乐府诗对楚辞的接受[J].晋中学院学报,2019(6):90—93.
- [70]许山秀树.屈原与贾谊的典故研究:兼论杜甫相关诗歌[J].南京晓庄学院学报,2019(2):52—59.
- [71]李亮,刘禹锡“谪居诗”的“屈赋”渊源[J].沈阳工程学院学报(社会科学版),2019(2):145—149,243.
- [72]隋天天,刘伟.中晚唐屈原接受研究[J].集宁师范学院学报,2019(3):21—27.
- [73]张楠.佩花与凋花的精神世界:试论苏轼对屈原花意象的继承与演变[J].黄河水利职业技术学院学报,2019(1):101—104.
- [74]秦玮,刘培.新时期楚辞研究的开拓与反思[J].山东大学学报(哲学社会科学版),2019(3):171—177.
- [75]刘波,刘萌.上博简《八》楚辞类作品对楚辞文体研究的意义探究[J].绥化学院学报,2019(3):45—47.
- [76]谢天鹏.《离骚传》窜入《屈原列传》辨[J].云梦学刊,2019(1):47—52.
- [77]张树国.隶变与楚辞“问题”的生成——兼论屈原赋二十五篇的组成[J].杭州师范大学学报(社会科学版),2019(5):93—104.
- [78]刘淮南,赵丽君.《楚辞序》的作者并非班固[J].河北学刊,2019(6):95—99.
- [79]刘雅萌.王逸《楚辞章句》韵语注新探[J].浙江学刊,2019(3):206—214.
- [80]窦秀艳,于雪.《楚辞章句》引《尔雅》异文考辨[J].中国文字研究,2019(2):162—170.
- [81]胡荣鑫.《文心雕龙·辨骚》篇研究[D].桂林:广西师范大学,2019.
- [82]侍光浩.从两汉对《离骚》的争论到《文心雕龙·辨骚》[J].文教资料,2019(35):95—97,66.
- [83]卢森艳.胡刻本《文选》注所见楚辞资料研究[D].贵阳:贵州大学,2019.
- [84]张培培.从接受角度看屈原形象的转变:以《楚辞章句》《楚辞补注》《楚辞集注》为例[D].黄石:湖北师范大学,2019.
- [85]管仁杰.台湾藏宋刊《反离骚》为嘉定十年本《楚辞集注》残卷考:兼论嘉靖袁聚本《楚辞集注》出自嘉定十年本[J].文献,2019(6):126—140.
- [86]邓杨婷.《楚辞集注》所录异文研究[D].南通:南通大学,2019.
- [87]毛庆.略论李陈玉《楚辞笺注》的训诂观点及意义[J].长江大学学报(社会科学版),2019(5):36—40.
- [88]张诺.陆时雍《楚辞疏》研究[D].保定:河北大学,2019.

- [89]谢模楷.钱澄之《屈诂》的经学阐释及其影响[J].河北师范大学学报(哲学社会科学版),2019(1):74—79.
- [90]葛鑫.吴世尚《楚辞注疏》成书及体例研究[J].职大学报,2019(1):20—29.
- [91]葛鑫,施仲贞.吴世尚《楚辞注疏》的研究方法和学术成就[J].西南交通大学学报(社会科学版),2019(3):28—37.
- [92]徐瑛子,周建忠.龚景瀚《离骚笺》的成书与学术成就[J].集美大学学报(哲学社会科学版),2019(2):105—110.
- [93]周建忠,徐瑛子.胡濬源《离骚》“求确”探赜[J].中国文学研究:辑刊,2019(1):119—130.
- [94]于雅妮.戴震《屈原赋注》的训诂特点[J].文学教育(下),2019(8):14—17.
- [95]徐瑛子.乾嘉时期《离骚》要籍研究[D].南通:南通大学,2019.
- [96]陈欣.江中时及其《楚骚心解》研究[J].青海师范大学学报(哲学社会科学版),2019(4):107—111.
- [97]陈鸿图.王引之《楚辞》评点辨伪:兼论清末时期善本观念的转变[J].人文中国学报,2019(1):181—223.
- [98]陈松青.郭嵩焘郭焯莹父子楚辞学研究的主要成就:以湖南师范大学馆藏郭著稿抄本为中心[J].云梦学刊,2019(6):52—59.
- [99]周建忠,吴慧莹.俞樾楚辞训诂的方法与特色[J].江苏师范大学学报(哲学社会科学版),2019(1):10—15.
- [100]陈欣.郑知同《楚辞考辨》研究[J].职大学报,2019(4):21—26.
- [101]李金善,郝皓.苏雪林楚辞学“九天”研究及其文化意义[J].河北大学学报(哲学社会科学版),2019(2):22—26.
- [102]李霖.论林庚的楚辞研究[D].湘潭:湖南科技大学,2019.
- [103]孔志超,陈亮.《楚辞书目五种》续考十六则[J].语文学刊,2019(4):41—44.
- [104]王东东.“屈原问题”背后的“社会意识学”:兼及闻一多民主思想的一个侧面[J].中国语言文学研究,2019(1):114—123.
- [105]刘全志.《屈原论稿》的屈原生平研究与创新[J].斯文,2019(1):239—251.
- [106]鹿美凤.论刘永济的屈赋研究[D].湘潭:湖南科技大学,2019.
- [107]廖芳.《楚辞》今注家的楚语词研究[D].武汉:中南民族大学,2019.
- [108]巩本栋.《楚辞》之兴,本由图画而作《九歌》新论[J].中国文化,2019(1):115—129.
- [109]董鹏娟.汉画像石与楚辞的对读[D].石家庄:河北师范大学,2019.
- [110]罗建新.披文思图求踪影:秦汉《楚辞》图像的文献考索[J].美术大观,2019(12):72—74.
- [111]罗建新.图注:《楚辞》草木阐释的特殊形态[J].中华文化论坛,2019(1):108—114,158—159.
- [112]谢依阳.论宋元楚辞绘画的文学化[J].艺术学界,2019(1):98—106.
- [113]程国栋.萧云从《离骚图》要论[J].南京艺术学院学报:美术与设计,2019(4):88—93.
- [114]罗建新,罗丹.萧云从《离骚图》诸本优劣辨[J].古籍整理研究学刊,2019(4):32—36.
- [115]欧阳瑰丽,张坤煜.萧云从《离骚图》艺术语言及其在现代装饰图案设计中的应用[J].湖南包装,2019(6):11—14.
- [116]曹瀛文.宋元《九歌图》典型图式及其来源[D].西安:西安美术学院,2019.
- [117]宁璐璐.明清《九歌图》研究[D].无锡:江南大学,2019.
- [118]李鹏.《九歌图》与《楚辞》注本[J].美术观察,2019(2):51—56.
- [119]戴昌茂,李征宇.张渥《九歌图》中的文图关系[J].濮阳职业技术学院学报,2019(3):54—56.
- [120]李鹏.从窈窕妩媚到愁思拂郁:浅谈张渥《九歌图》中“山鬼”的形象塑造[J].新美术,2019(3):74—79.
- [121]赵蕙.女神·男神·女人:《九歌图》画作中山鬼形象的历史演变[J].美术教育研究,2019(19):10—12,15.
- [122]李杨.宋玉评价研究[D].济南:山东大学,2019.
- [123]吴广平,李霖.宋玉赋“看视”概念场词语的运用艺术[J].中国韵文学刊,2019(1):104—111.
- [124]李霖,吴广平.宋玉赋巫山书写的审美特征和政治诉求[J].职大学报,2019(1):12—15,114.
- [125]胡大雷.宋玉“微辞”论:从政治话语到文学话语[J].中国文学研究,2019(2):56—60.
- [126]刘辉.元代散曲中的宋玉接受研究[J].绵阳师范学院学报,2019(7):73—77.
- [127]孙雅辉.宋玉辞赋对李群玉诗歌的影响[J].文教资料,2019(21):1—2,53.
- [128]杨允.此“宋玉”非彼宋玉:宋玉赋中“宋玉”形象的特质与意义担当[J].渤海大学学报(哲学社会科学版),2019(5):118—124.
- [129]邓国均.“钓术”、“治术”与“道术”——“作赋以讽”与宋玉《钓赋》的创作[J].暨南学报(哲学社会科学版),2019(12):1—12.
- [130]路成文.宋玉《登徒子好色赋》“口多微辞,所学于师”解:兼谈宋玉对汉赋文体特点的影响[J].学术研究,2019(12):148—153.
- [131]刘刚.出土龠、篪、笛之音乐考古与宋玉《笛赋》[J].中国诗歌研究,2019(2):1—12.
- [132]李亚芳.形象学视域下《离骚》霍克斯译本中屈原形象的构建研究[D].荆州:长江大学,2019.

- [133]胡静雯.重译理论视角下《离骚》英译质量研究[D].荆州:长江大学,2019.
- [134]王莹.翻译美学视域下的《英译屈原诗选》审美再现研究[D].武汉:武汉纺织大学,2019.
- [135]董芳.《楚辞》中动植物隐喻英译的概念整合研究[D].咸阳:西北农林科技大学,2019.
- [136]李周群.文化翻译理论视角下《楚辞》夏克胡译本文化意象翻译策略与方法研究[D].荆州:长江大学,2019.
- [137]李雨浓.生态翻译学视阈下《楚辞》西语译本探究[D].大连:大连外国语学院,2019.
- [138]刘佳.目的论视角下《楚辞》文化负载词的翻译:以许渊冲《楚辞》英译本为例[D].福州:福建师范大学,2019.
- [139]王文渊.阐释学翻译理论视角下译者主体性的研究:以阿赫玛托娃和费德林的《离骚》俄译本为例[D].成都:四川师范大学,2019.
- [140]冯俊.英美《离骚》翻译和研究[D].长沙:湖南大学,2019.
- [141]周梓欣,田传茂.《楚辞》中香草美人的文化内涵及其翻译方法[J].长江大学学报(社会科学版),2019(6):94—96.
- [142]吴迪.翻译美学视角下杨宪益《离骚》的英译策略研究[J].英语广场,2019(2):42—44.
- [143]曹霞,任晓霏.论文化传播中的中国典籍文化负载词的异化翻译:以《离骚》的三种英译为例[J].考试与评价:大学英语教研版,2019(4):76—80.
- [144]陈福明,展宏伟.《楚辞》英译中的意象隐喻[J].汉字文化,2019(12):118—119.
- [145]陈福明,展宏伟.文化语言学视角下楚辞中自然意象的英译研究[J].汉字文化,2019(16):148—149.
- [146]韩雨蒙.翻译美学理论下杨宪益《离骚》英译本中美学特征浅析[J].北方文学,2019(35):193—194,204.
- [147]陈炜舜.明代后期楚辞接受研究论集[M].北京:中华书局,2019.
- [148]石丹丹.《楚辞》服饰研究[M].北京:中国纺织出版社,2019.
- [149]许瑞哲.屈原儒道思想探微[M].台北:元华文创股份有限公司,2019.
- [150]施仲贞.《离骚》新论[M].北京:中华书局,2019.
- [151]郑承志.魂兮归来:六十二问话屈原[M].武汉:华中科技大学出版社,2019.
- [152]方铭.楚辞全注[M].北京:人民文学出版社,2019.
- [153]楚辞[M].吴广平,导读注释.长沙:岳麓书社,2019.
- [154]周建忠,贾捷.楚辞读本[M].北京:高等教育出版社,2019.
- [155]施仲贞,张学城.楚辞精读[M].南京:南京大学出版社,2019.
- [156]段友国,何赞,张文勋.翻译美学视角下的《楚辞》英译研究[M].北京:冶金工业出版社,2019.
- [157]朱佩弦,陈智巧.“第四届宋玉学术研讨会”会议综述[J].湖北文理学院学报,2019(9):29—32.
- [158]甄楨.2019年屈原与楚辞学术研讨会暨中国屈原学会第十八届年会综述[J].职大学报,2020(1):119—124.
- [159]中国楚辞学会.中国楚辞学:第25辑[M].北京:学苑出版社,2019.
- [160]中国楚辞学会.中国楚辞学:第26辑[M].北京:学苑出版社,2019.

[责任编辑 李有梁]

Comprehensive Comment on the Studies of 2019 Qu Yuan and the Songs of the South

FANG Ming FENG Maomin

(Research Institute of Confucius, Beijing Language and Culture University, Beijing 100083, China)

Abstract: In 2019, the studies on Qu Yuan and the Songs of the South continued to advance with remarkable achievements. The research scope of Qu Yuan and the Songs of the South in this year includes: the study of Qu Yuan, studies on works of the Songs of the South, studies on the history of the Songs of the South, the study of Song Yu, and studies on the translation of the Songs of the South and so on.

Key words: Qu Yuan; Song Yu; the Songs of the South; history of the Songs of the South