

非对称关系与中国周边命运共同体的构建

罗圣荣¹ 龙玉帅²

(1. 云南大学“一带一路”研究院, 云南 昆明 650091;

2. 盐城工学院 马克思主义学院, 江苏 盐城 224051)

摘要: 周边命运共同体建设是新时代中国周边战略的重点, 其中非对称关系对中国周边命运共同体构建的影响日益突出。当前周边国家与中国的总体实力差距日趋稳定, 双方事实上构成了非对称关系。依据“国际关系中的非对称理论”, 按照非对称程度的不同, 中国和周边国家非对称关系可划分为“大国对地区强国”“大国对中等国家”“大国对小国”三种常见类型。在这种非对称关系下, 中国与周边不同规模国家构建“命运共同体”, 须考虑到双方在互动过程中必然存在基于“强对弱”及“弱对强”两种不同底层逻辑的认知差异。这种认知差异或导致中国与周边国家间产生双向误解, 从而制约“中国周边命运共同体”的构建。因此, 中国应因势利导, 管控好与周边不同规模国家的非对称关系, 有针对性地制定与周边不同规模国家构建命运共同体的差异化路径, 从而加快中国周边命运共同体构建进程。

关键词: 非对称关系; 周边命运共同体; 周边外交; “一带一路”倡议

中图分类号: D609.9

文献标识码: A

文章编号: 1006-6365(2024)01-0035-11

一、问题的提出: 背景与意义

“非对称”这一术语最早源自军事领域, 强调高维打击低维, 多维打击单维的非对称作战。早期关于非对称的研究基本上集中于非对称竞争和非对称冲突。1975 年安德鲁·马克在《为何大国输掉与小国的战争: 政治的非对称性冲突》中提出非对称关系这一概念, 认为两国实力差距悬殊虽表现出“资源实力”的不对称, 但非对称冲突的结果受大国维护生存利益的意图影响。在罗伯特·基欧汉和约瑟夫·奈提出的非对称相互依赖理论中, 非对称被视为行为体的权力来源, 该理论认为在国家间经济互动和资源依赖中, 非对称性的受益者通常是实力相对较强的国家。其实, 早在 2500 多年前, 修昔底德就对守成大国斯巴

达和邻近崛起大国雅典之间安全竞争中的非对称性有所思考, 认为前者更容易通过非对称竞争维持长期优势。^[1]这一论断引发后人进一步思考国家间的非对称关系。美国学者布兰特利·沃马克在 2001 年出版的《国家规模如何发挥影响: 美国、中国与不对称关系》中首次提出了“非对等关注”这一核心概念, 认为国家规模大小导致了非对等关注, 而非对等关注又影响了国家行为, 导致两国对同一问题的关注程度不同。其指出非对称理论是研究国家差异对国际关系影响的新范式^[2], 并将“非对称”发展为一种理论并持续完善之。

事实上, 相较于“一带一路”倡议提出后得到的热烈反响, 截至 2023 年 12 月, 除巴基斯坦、柬

收稿日期: 2023-12-20

基金项目: 2020 年国家社会科学基金重大招标项目“印太战略下‘东盟中心地位’重构与中国-东盟共建‘海上丝绸之路’研究”(20&ZD146); 江苏省高校哲学社会科学研究一般项目(2023SJSZ1151)。

作者简介: 罗圣荣, 男, 江西遂川人, 云南大学“一带一路”研究院研究员、博士生导师; 龙玉帅, 女, 江苏南京人, 盐城工学院马克思主义学院思政课教师。

埔寨、老挝、缅甸、印尼、泰国、越南与中国公开宣布构建命运共同体外,大部分周边国家对“周边命运共同体”的构想持观望态度,构建中国周边命运共同体的总体进展缓慢。历史因素、突发事件、领导者决策等因素都会影响周边命运共同体的构建。但是,这些因素背后隐含的结构性因素往往被忽视,即中国与周边国家关系的“非对称性”是影响“周边命运共同体”推进的客观要素。当前,在中美博弈不断加剧的背景下,“周边是首要”凸显了中国周边外交战略思维的深刻调整,构建周边命运共同体是进一步巩固和发展周边关系的基石。中国和周边国家共建命运共同体是双向互动的,是“中国对周边”及“周边对中国”,而双边之间基于实力差距可能存在的认知差异和双向误解是必须正视的问题。非对称关系如何具体影响周边命运共同体的构建,中国应如何管控好这种非对称关系,以务实推进周边命运共同体的构建,是当下值得探讨的重要问题。

近十年来,学界虽从多个视角对中国周边命运共同体构建面临的难题和解决路径展开探讨,但周边命运共同体建设在现实中仍然进展缓慢。既有文献多从政治、安全、经济、人文、外交五个宏观领域切入,综合运用权力转移、国际安全、区域公共产品、建构主义、马克思主义国际关系等理论,探究当前中国构建周边命运共同体所面临的困境并提出路径建议。但存在两点不足:一是过于聚焦宏观层面分析推进构建中国周边命运共同体的路径,对中国周边命运共同体构建面临难题的深层原因分析不足。二是部分学者虽然提出了中国构建周边命运共同体可能存在“一厢情愿”和“存异困境”^[3],但并未从“非对称”视角深入思考中国周边命运共同体构建,也未系统分类剖析中国与周边国家的非对称关系现状,更未分类探讨非对称关系对构建命运共同体有何具体影响以及应如何行之有效地推动周边命运共同体构建。因此,本文尝试从非对称视角分析中国和周边国家存在的

非对称关系事实,探讨非对称关系下构建周边命运共同体的路径,以期能为研究中国与周边国家关系提供一种新视角,创新构建中国周边命运共同体的思维模式。

二、中国与周边国家关系的非对称现状

(一) 中国与周边国家非对称关系的总体状况

非对称既是中国构建周边命运共同体出现困境的深层次因素,也是影响其推进的重要变量。虽然国家具备多种实力,任何实力都可能影响国际互动,但 GDP 总量、人口和领土面积、军事实力及国际影响力是衡量国家间实力差距的最核心数据。^[4]基于这三个核心指标,可以清晰地看到中国与大部分周边国家间存在实力非对称的事实(详见表 1)。与此同时,中国与周边国家之间存在的非对称关系,还体现在双方经贸、资源安全依赖度和软实力方面的相互依存需求程度不同上。

1. 实力对比上的非对称差异

中国与大部分周边国家关系的“非对称性”,首先体现在中国与周边国家经济实力悬殊。根据 IMF 统计数据,2022 年我国 GDP 总量为 18.1 万亿美元,是世界第二大经济体,经济体量约为周边经济实力最强的日本的 4.2 倍,遥遥领先周边任何一个国家。尽管 2019 至 2021 年全球经济遭受新冠肺炎疫情的严重冲击,但中国经济仍呈现 2.3% 的正增长,中国与周边国家经济总量差距还将进一步拉大。在军事实力层面,中国与周边大部分国家的非对称性也较为明显。根据世界权威军事机构“全球火力”发布的 2022 年军事实力排名,中国军事指数为 0.0511,位居世界第三;俄罗斯为 0.0501,位居世界第二。而中国周边国家中,印度为 0.0979,位居世界第四;日本为 0.1195,位居世界第五;韩国为 0.1261,位居世界第六。^①周边除日本、印度、韩国等军事强国外,其余中亚和东南亚国家与中国军事实力悬殊。在软实力方面,中国与周边国家的非对称关系体现在双方国际影响力和国际话语权上的

不对等。^[5]根据《全球软实力排名 2022》,中国和日本位列第四和第五,俄罗斯排第 9 位,其余中国周边国家排名靠后。马德里 IE 商学院教授彼得·菲斯克指出,尽管中国在综合软实力排名上仅位列第四,但成长很快,目前影响力指数仅次于美国。^[6]在未来 10 年,中国的软实力地位有望跃升至第二甚至第一位。^[7]

表 1 中国与周边国家实力对比

周边国家	GDP 总量 /万亿美元	GDP 排名	军事实力 排名	国际影响力 排名
中国	18.10	2	3	4
日本	4.22	3	5	5
印度	3.38	5	4	29
俄罗斯	2.21	8	2	9
韩国	1.66	13	6	12
印尼	1.31	16	15	47
越南	0.4065	36	28	59
马来西亚	0.4079	35	48	39
菲律宾	0.4043	38	51	60
巴基斯坦	0.3765	40	9	83
哈萨克斯坦	0.2258	51	64	88
缅甸	0.0568	86	39	108
尼泊尔	0.00401	97	119	102
蒙古	0.00168	124	101	未上榜
文莱	0.00166	125	未上榜	未上榜
老挝	0.00153	129	118	106
吉尔吉斯斯坦	0.00111	142	90	未上榜
塔吉克斯坦	0.00105	143	未上榜	未上榜
不丹	0.00026	161	141	未上榜
朝鲜	—	—	30	未上榜
阿富汗	—	—	75	未上榜

说明:由于读者对周边国家人口和领土面积都有一定直观的认识,故本表省略人口和领土面积的比较。

资料来源:结合世界银行和国际货币基金组织(IMF)官网《2022 年世界 GDP 总量排名(2023 年 4 月发布)》、2022 年中国各省(区、市)统计局官网数据、Global Firepower 公布的 2022 年全球军事实力排行榜(前 140 名)、2022 年 Brand Finance 公布的全球软实力排名(前 120 名)等数据整理、计算自制而成。

2. 依存需求上的非对称差异

中国与周边国家之间存在的非对称依赖,从中国与周边国家的贸易状况可见一斑(详见表2)。具体体现在双方经贸资源、安全依赖度和软实力方面的相互依存需求程度不同上。在经济方面,中国是亚洲最大的经济体,尽管中国与邻国之间货物贸易依存度是动态变动的,但近几年

亚太地区主要经济体间的贸易流向矩阵数据显示,亚洲主要经济体同中国的双边贸易规模日益扩大。对于一些较小的周边国家来说,中国是重要的贸易伙伴和投资来源国,这些国家通常依赖中国的市场和资金支持。

表 2 2022 年中国与周边国家进出口贸易伙伴国相互排名
(以单一国家为单位)

周边国家	周边国家在中国的排名	中国周边国家中的排名
日本	3	1
印度	6	2
俄罗斯	8	1
韩国	2	1
印尼	10	1
越南	4	1
马来西亚	7	1
菲律宾	22	1
巴基斯坦	52	1
哈萨克斯坦	50 以外	2
缅甸	50 以外	1
尼泊尔	50 以外	2
蒙古	50 以外	1
文莱	50 以外	3
老挝	50 以外	2
吉尔吉斯斯坦	50 以外	1
塔吉克斯坦	50 以外	3
不丹	未建交	未建交
朝鲜	—	1
阿富汗	—	3

资料来源:结合世界银行、海关总署进出口数据、国家统计局官网公布的《中华人民共和国 2022 年国民经济和社会发展统计公报》、2022 年周边国家各国的经济蓝皮书等数据整理、计算自制而成。

(二) 中国与周边国家非对称关系的具体类型和特点

1. 中国与周边国家非对称关系的具体类型

国际关系领域目前已有的非对称理论,通常简单地把非对称视作统治和被统治的控制关系,如小约瑟夫·奈和戴维·韦尔奇认为,不对称是指两个对立的国家或行动者之间力量的不平等比较。^[8]但戴维·莱克和布兰特利·沃马克持不同观点,认为不对称关系是一种正常、真实和可持续的结构状态,^[9]并将其重新定义为,“处于非对称关系的国家在能力上的差距,使较小一方比较大一方更明显地暴露于双方互动过程中。但后者不能单方面支配这种关系,前者也不太可能去挑战

较大的一方,且较小的一方不具备完全的信心在对抗中获胜”^{[10]20-21}。按照布兰特利·沃马克的非对称分类法,以及实力差距程度和国际社会公认的分类,本文将非对称关系类型划分为大国对地区强国、大国对中等国家、大国对小国三种类型(详见表3)。

鉴于国家间实力差距及这些差距趋于稳定的现状,加之至少短期内很难就测量非对称关系程度的具体标准达成共识,为描述清晰,本文采用美国学者布兰特利·沃马克对两国之间非对称程度的划分方式,用“明显差距”形容大国超出小国 1/2 (即小国占大国 67%) 的情况,用“很大差距”形容大国是小国 2 倍(即小国占大国 50%)的情况,用“压倒性差距”形容大国是小国 10 倍(即小国占大国 10%)的情况。^{[10]5-8} 按照

非对称程度将中国小周边^②国家划分为地区强国(在某一方面非对称)、中等国家(在一些方面非对称)和小国(全方位非对称)。地区强国选取俄罗斯、印度、日本三国,中等国家选取越南、菲律宾、巴基斯坦、哈萨克斯坦等国,小国选取老挝、柬埔寨、缅甸、蒙古等国,并以这些国家作为典型进行比较分析。具体而言,即分别从三种非对称关系类型及其对中国周边命运共同体构建的具体影响进行分析。根据阎学通对国家实力和国家利益的阐释^[11],选取 GDP 总量、军事实力、国际影响力三个最核心指标,结合事实分析中国与周边国家的非对称关系现状,梳理出不同体量的周边国家对命运共同体的真实看法和态度,并以此为基础提出推进周边命运共同体建设的务实化路径。

表3 非对称关系三种类型

非对称类型	非对称差距	非对称程度(综合实力相对占中国的百分比)	中国周边典型国家
中国	对比基点	100%	
地区强国 X	明显差距	$67\% < X < 100\%$	俄罗斯、日本、印度
中等国家 Y	很大差距	$50\% < Y < 67\%$	越南、菲律宾、哈萨克斯坦、巴基斯坦、韩国
小国 Z	压倒性差距	Z 大约 10%	老挝、柬埔寨、缅甸、朝鲜、尼泊尔、蒙古

资料来源:根据全球 GNI 数据以及参考 Brantly Womack. *Asymmetry and International Relationships* (Cambridge: Cambridge University Press, 2015), pp.7—9. 中的非对称分类标准自制而成。

2. 中国与周边国家非对称关系的特点

除了上述实力对比、依存需求和利益认知等方面的非对称性差异,中国与周边国家之间还存在着一些非对称关系的共性:一是经济发展水平的极端差距直接导致中国与周边国家在经济上的非对称状态。除了日本、印度等地区强国外,中国周边绝大多数国家与中国之间经济实力悬殊,使得双方处于极端不对称的状态,而这种经济差距在某种程度上直接奠定了两国在一系列关系博弈中的基本盘及走向。二是政治实力的部分差距可能导致中国与周边国家在政治上的非对称关系。特别是一些周边国家对中国的经济援助和合作计划产生需求和经济依赖,进而在政治决策

中不可避免地考虑中国的政治利益,以换取经济利益,从而导致非对称政治依赖。三是军事实力的较大差距导致中国与周边国家在军事上的非对称关系。中国拥有庞大的军队和先进的武器装备以及较强的话语权,而一些周边国家在军事实力上相对较弱。这种军事实力差距导致双方在地区安全和军事竞争中的非对称性。需要注意的是,非对称关系并不意味着不平等或不合作。中国与周边国家之间仍然存在着广泛的合作和交流,可通过各种方式寻求共同利益和共同发展。

三、非对称关系对中国与周边国家命运共同体建设的影响

非对称的程度影响周边国家对构建“周边命

命运共同体”的理解、判断和认同。周边国家对以“一带一路”倡议为核心的经济一体化机制的参与,是衡量其参与命运共同体建设程度的重要指标,同时,对地区安全政策的响应也是一个关键观察指标。由此,在周边范围内,如果某一国家多次在地区舞台上支持中国政府立场,加入中国政府领导的区域经济和安全合作,不参与排挤中国的地区集团,且不与其他国家特别是邻近的大国形成紧密伙伴关系,那么就可以比较明显地判断出,该国对中国周边命运共同体的构建持积极回应态度,两国非对称关系也将处于正面、积极的平衡状态。

(一)非对称关系对中国周边命运共同体建设影响的差异性

非对称理论坚持认为各方的观点都对非对称结构有影响,且重点关注非对称双方(小国和大国)的互动过程,而非只聚焦于大国,同时提示大国也必须客观反思自身观点及局限性。非对称关系对中国周边命运共同体建构的影响存在差异性,这主要表现在以下三个方面:

1. “大国与地区强国”关系类型对构建周边命运共同体的影响

地区强国的目标是在维护地区地位的基础上实现崛起,核心需求是为崛起营造良好周边环境,以争夺周边国家,^[12]维护自身国家安全和经济利益。从现实来看,大国往往在争取周边小国的过程中,不可避免地会与地区强国形成竞争关系。从理论上讲,周边的弱开放性和区域次体系的非封闭性,^[13]造成大国的竞争对象大多为邻近的超级大国或与自身能力相当的其他强国。因此,地区强国对周边命运共同体更多采取对冲战略。

印度和日本作为中国周边地区强国,挟美自重,在争取周边小国上与中国形成直接竞争,对中国周边命运共同体构建持消极态度。截至目前,尽管中印两国已建立16对友省友城,中印青年对话论坛已逐渐规模化,但中美俄战略三角关系的任何调整 and 变化都有可能影响印度对中印

命运共同体的判断和决策。印度人普遍对中国崛起缺少客观理性认识,对“一带一路”在南亚地区的实施也倍感不安,这些战略疑虑成为阻挠中印命运共同体构建的最大障碍。日本主流社会对中日关系总体上持竞争为主的认知,把中国作为21世纪最主要对手,且短期内难以转圜。在日本看来,中日是制衡和协调的关系,其拉拢他国谋求制衡中国的意图明显。经济领域,日本需要与中国合作,但美日同盟仍是战略依托。日本还试图拉拢印度、澳大利亚、新西兰和美国等国,推动扩大版“东亚”。但中国更关注东盟+中日韩(10+3),注重地缘因素。日本对中国周边命运共同体构建显然有顾虑,对中国的防范在短期内难以消除。

当前,中俄非对称关系处理较好,中俄关系处于历史最好时期,双方建立了“新时代全面战略合作伙伴关系”。中俄合作非常明显的特点是,两国领导人的理解互信超越了国家的一般关系,这为中俄命运共同体继续向好发展提供了支撑。中俄两国在经贸上互为供给方和需求方,中国有强大的消费、投资及劳动力市场,俄罗斯领土广阔、资源丰富、市场潜力大。中信改革发展研究基金会理事长孔丹指出:“中俄可以构建命运共同体,包括经济发展和安全方面,但两国目前在经贸方面的发展还未达到期望高度,中俄合作总量和项目规模上不够充分,这也恰是发展的潜力。”^[14]

2. “大国与中等国家”关系类型对构建周边命运共同体的影响

由于实力差距较大,中等国家挑战邻近大国的可能性较低,但存有的敌意以及对“周边”的位置性界定,更易成倍放大安全隐患,增加自身心理压力,从而产生较为消极的负面心态。事实上,中等国家“投靠区域外强者”的选择屡见不鲜。另一方面,中等国家具有较高的地区抱负,可能更会高度重视与一个较大国家的关系,尤其中等国家政治精英的注意力可能会“强烈地聚焦于与大

国的关系上”^[15]。此外,中等国家制定外交政策时往往受制于本国规模和国际地位,尤其大国因素是难以回避的考量,因而对大国的每一个姿态和行动都较为敏感。

周边中等国家印尼、菲律宾对中国持有部分敌意,尤其是对中国的崛起感到担忧,从而采取倾向美国的政策,对中国周边命运共同体构建持较为消极的态度。周边部分中等国家在安享中国提供的区域公共产品,成为“搭便车者”的同时,也担忧中国是否将“一带一路”“周边命运共同体”等工具化,重塑地缘政治版图。根据 2021 年皮尤研究中心关于全球各国反华情绪民调数据,菲律宾有 54% 的受访民众对中国持有负面情绪。^[16]值得一提的是,中越命运共同体建设此前虽然进展缓慢,但在 2023 年 12 月取得新突破。2023 年 12 月 12 日至 13 日,中越发布联合声明,越方明确提出支持“构建具有战略意义的中越命运共同体”。^[17]

中国与巴基斯坦和哈萨克斯坦非对称关系发展得较好,其疑虑和担忧基本消释。巴方夏巴兹新政府最近披露,巴方将高效推进以中巴经济走廊建设为核心内容的中巴命运共同体。两国以“上合组织”命运共同体为纽带,夯实双边命运共同体基础。同时,自建立全面战略伙伴关系以来,中哈战略对接全面提速,双方合作广度与深度、规模与质量不断提升,成为睦邻友好、互利合作的典范。两国协商实现新亚欧大陆桥、中国 - 中亚 - 西亚经济走廊建设与哈萨克斯坦国际物流大通道战略对接,完成中国陆海联运优势同哈萨克斯坦东向海运需求对接,推进“数字丝绸之路”倡议同“数字哈萨克斯坦”战略对接。^[18]此外,中哈共同签署《上海合作组织反极端主义公约》,夯实了上合命运共同体。

3. “大国与小国”关系类型对构建周边命运共同体的影响

因为小国体量小、资源少,改变政策的成本较低,迫切需要发展自身,故而极易受到利益诱

惑,其政策摇摆度也大。简言之,周边小国更易被大国“收买”。大国崛起时,周边力量悬殊的小国会对大国政策的风险感到担忧,但在大国明确和平目标,小国在感知其不会构成威胁后,又会加大对周边大国的依赖。周边小国积极响应大国命运共同体号召的原因主要有两个:一是同大国建立高于伙伴关系层面的友好关系,采取支持政策,不会作出消极对抗反应;二是希望大国能力增强,在崛起进程中为自身提供利益,包括促进小国经济发展、维护地区安全秩序等。换言之,小国支持大国的根本目的在于实现自身国家利益,以获取“搭便车”的机会和大国提供的公共产品。

如老挝、柬埔寨、缅甸三国实力弱小,更易受到政治和经济利益吸引,当意识到中国是可依赖的大国时,便倾向于积极响应共建命运共同体号召。自 2019 年 4 月起,三国分别与中国建立了双边命运共同体,其中老挝是第一个同中国签署“命运共同体官方行动计划”的国家。^[19]《中柬命运共同体行动计划》也于 2019 年 4 月签订且进展顺利。事实上,早在 2018 年,中柬就发布了联合公报,意图携手建立更具战略意义的中柬命运共同体并务实推进。^[20]双方商定加快中柬命运共同体建设与柬埔寨国家发展战略、“2015—2025 工业发展计划”等的有效对接,推进新时期中柬全面战略合作伙伴关系。^[21]2020 年 1 月,中缅官方发布《联合声明》,共同打造中缅命运共同体。

外部环境是国家生存与发展的基本背景。尽管新的国际环境赋予了小国特殊的国际地位,增加了小国发挥优势实现自身利益的可能性,但能力落后依旧是小国与他国互动的重要劣势,使其难以摆脱对大国的依赖。国际货币基金组织等的来源数据显示,与中国贸易往来最多的国家大部分在周边,如与中国北方毗邻的蒙古国,87% 的出口商品都依赖中国市场。^[22]周边国家大多经济上较为依赖中国,如 2022 年马来西亚对华出口

同比增长 25%^[23],2021 年老挝对华出口同比增长 28.2%,2020 年缅甸对华出口同比增长 31%,且中国长期保持缅甸第一出口国地位。

(二)非对称关系对中国周边命运共同体建设影响的共性

三种非对称性关系共同决定了周边命运共同体建设的必要性、可能性和现实性。非对称关系意味着不同国家之间存在着不平衡的力量、资源和发展差距。但正是由于中国与周边国家在经济、政治、地缘、军事等方面存在着这种非对称性,才使得中国与周边国家之间的相互依存变得更加重要。在这种情况下,周边命运共同体建设显得尤为必要。通过周边命运共同体建设,一可以实现双方资源优势互补,为双方提供更多的机遇和合作空间,促进各国之间更加稳定地合作和共同发展,推动互利共赢,更好实现各国共同利益的最大化;二可促进各国之间更加平等和公正的合作,减少和解决非对称关系带来的不平等和不公正现象,使得非对称关系中较弱方的利益得到更好的保护和实现。在全球化背景下,各国之间的利益是相互交织的,通过周边命运共同体建设,可以促进协同发展,弥合双方发展差距,实现共同繁荣。强者可以通过提供技术、资金和经验等支持和帮助弱者,实现共同发展和提高地区整体实力。

在经济非对称性方面,中国作为亚洲最大的经济体,经济实力相对较强,周边国家的经济发展水平相对较弱,但这也意味着彼此之间存在着巨大的发展潜力。同时,这种经济非对称性还可以为周边命运共同体建设提供动力。通过加强经济合作、贸易投资,坚持“一带一路”建设和产业园区联动,双方可以实现资源优势互补和共同发展,地区中小国家也可以学习地区强国和相对大的国家的发展模式,推动周边命运共同体建设。在政治非对称性方面,中国和俄罗斯、日本等地区强国在政治上具有较强的实力和影响力,而一些周边国家在政治上相对较弱,但这种政治非对

称性可以为周边命运共同体建设提供政治对话机会和空间。在安全非对称性方面,中国、俄罗斯、印度在军事实力上相对较强,而一些周边国家在军事实力上相对较弱,但这种安全非对称性可以为周边安全命运共同体建设提供动力,同时也正是这种安全上的非对称关系为创新地区安全架构创造了条件。同时,通过安全命运共同体建设,可以解决地区间的许多分歧和争端。中国和俄罗斯等地区强国可以通过加强安全合作、建立信任机制和共创安全架构,促进地区的和平与稳定。综上,这些非对称性关系为周边命运共同体建设提供了可能性。

“大国与地区强国”“大国与中等国家”“大国与小国”三种非对称性关系类型共同决定了周边命运共同体建设的现实性。在非对称关系下,三种类型的国家对彼此之间关系的认知和判断具有差异性。“大”对于周边某些小国而言本身就是一种“威胁”。因为规模的优势自然会使得利益的天平向“大”的一方倾斜。为了平衡这种“优势”,其他中小国家自然期望“大”国牺牲自己,自愿为“小”国提供利益。特别是中国实力“更大”的时候,周边国家对中国的期望会更多,一些矛盾也会被放大。从历史上看,中国确实是更多地牺牲自身利益,但这并非长久之计。非对称关系亦会导致一些共同的问题和挑战,如环境污染和恐怖主义等,而通过命运共同体建设,各国可以共同面对和解决这些难题,共同承担责任和义务,实现共同治理和共同福祉。周边命运共同体建设,更多地强调各国之间寻求共同利益,强调互相付出、共同发展和促进地区的稳定繁荣。

四、非对称关系下中国与周边国家命运共同体建设的现实路径

无论从理论还是从实践来看,非对称关系对中国构建周边命运共同体都具有重要影响,且这种影响的共性与差异性并存。针对共性问题,中国应以扩大与周边不同规模国家之间的共同利益为纽带,以倡导全人类共同价值观为总体原

则,向国际社会坚定明示“中国主张”,倾力解决双边关系中存在的重大问题。针对差异性问题的,鉴于非对称程度不同,中国与某一类型国家构建命运共同体的成功经验对其他类型国家不具备精确的参考价值,且与之构建周边命运共同体的方式也将有所不同,因此中国应着重探索周边不同规模国家间的需求差异。对周边小国可重点消释其错误认知,增强利益吸引力;对中等国家则应主动和积极回应其敏感诉求,同时推动创设地区新机制;对地区强国,应注重共同维护合作平台,向中小国提供区域公共产品,促使双方友好关系习惯化。

(一)总体思路:扩大利益契合点,倡导全人类共同价值观

1. 巩固双边既有利益基础,不断扩大利益共同体契合点

“利益”是周边命运共同体形成的基础条件。在实际操作层面,中国和周边不同规模国家共同面临一系列问题,但也在生存利益、经济收益、政治利益、区域贡献等方面存在广泛的共同利益基础。中国除了与周边国家提高经贸融合度之外,还须加强共同危机防范与管理,尤其要在环境、反恐、公共卫生等非传统安全领域提供公共产品,并兼顾“平台型公共产品”。同时,还应秉持多予少取的利益观,通过地区性组织打造经贸融合、政治互信、文化包容的利益共同体。鉴于在不对称中两国彼此认识的结构性差异,中国应提供一种管控不对称关系的规范方法,以保障各方共同利益,引导周边国家在构建命运共同体过程中形成“共建、共商、共享”的意识而非单一国家的“责任意识”,^[24]进而使周边国家明确患难与共、共克时艰是中国周边命运共同体的核心要义。

2. 倡导“共生型”全人类共同价值观,助推周边命运共同体意识培养

不同于以往西方国家对国际社会无政府状态的前提假定,把国际关系更多地理解为一种不能妥协的生存竞争,中国提出的“周边命运共同

体”是一种新的中国价值理念和意识,试图把国际社会这种生存竞争、暴力冲突转化为一种妥协、共存的政治关系,倡导全人类共同价值观,把人类文明放到更大规模的生态系统中,站在人类发展全局的高度,推动人类政治往更优方向发展。周边命运共同体意识,注重的是协作而不是竞争、是融合而不是分歧、是包容而不是狭隘,尝试以人类社会共同的价值观培养周边不同规模国家的命运共同体意识。当今,正是把这种中国倡导的全人类共同价值观恰到好处地传播到周边地区的关键时刻。把中国文明的韧性和包容能力传递给国际社会,虽需要经过实践的不断反复,但出发点就不同于西方所建立的世界秩序。

(二)差异化思路:针对三种非对称关系类型的差异化路径

1. 针对周边小国:消释错误认知,提供更高利益吸引

实力悬殊是小国容易产生错误知觉的结构性因素,构建中国周边命运共同体可先从改变小国认知着手。一是要有意识地关注老挝、缅甸、柬埔寨等小国社会领域的公共产品需求,找准深化合作的战略契合点,通过提供关切地区民生和整体福利的产品夯实民意基础。中国对这些国家经济的带动,不应该仅限于大型的开发项目和基础设施建设,更需重视通过小型项目来解决周边国家一些地区民众急需解决的发展难题。要通过提供“一带一路”倡议下的针对性公共产品,积极回应老挝、缅甸、柬埔寨等周边小国的期盼,使周边小国从“消极依赖”转变为“积极依赖”。二是要借助双方认可的“双轨思路”,搭建起“中国周边命运共同体”合作框架。^[25]应积极回应缅甸、蒙古等邻国利益关切,打消其怕沦为中国经济附庸的担忧,不回避关键问题,坦诚相待。应注重第三方论坛和多国论坛,为双方了解不同的分析角度提供平台。三是要利用好地缘邻近优势,向老挝、缅甸、柬埔寨、蒙古等国提供高于其他强者的利益吸引,减弱他们投靠美国等强者的

意愿。此外,要注重发挥产能合作、基础设施建设、金融合作等领域比较优势,契合这些国家实现工业化的经济利益需求。^[26]

2. 针对周边中等国家:积极回应诉求,创设多边地区新机制

增强战略互信,引领塑造亚太自主安全架构,培育与周边中等国家的亲近感和集体认同感尤为必要。中国应设法让中等国家对构建中国周边命运共同体以“不敌对”作为最低标准。^[27]一是主动、积极回应印尼、菲律宾等周边中等国家的敏感诉求,制定应对其负面心态的对策措施。这里的关键在于,明确宣示中国的发展目标是以和平为导向的,不会阻碍这些国家实现自身发展目标。二是创建更符合巴基斯坦和哈萨克斯坦等国需求和适应地区形势的新机制和组织,并以此增强同其他地区集团的竞争力。可运用多边机制吸收印尼、菲律宾自行组建的地区集团,分化瓦解其行动力。三是权力下放,设定管理具体问题的特定层面组织,如湄公河委员会^[28]、中越跨境经济合作区。可把越南提出的“两廊一圈”规划与中国“一带一路”倡议进行战略对接,并在经济制度、发展目标乃至行政管辖制度和权限等方面深化合作,这将为“中越命运共同体”建设奠定经济基础和制度基础。^[29]此外,构建共同体通常从相似度高且不太敏感的政策领域入手,中国与越南、印尼这些中等国家推进周边命运共同体建设同样要遵循这一规律,应逐步触及成员国核心利益和敏感领域,如主权让渡等安全诉求。^[30]

3. 针对周边地区强国:共同维护地区平台,引领区域政经合作新实践

面对与地区强国的竞争,中国应以更加宽广的胸襟促进区域政治经济合作新实践,充分表达始终倡导开放包容的责任观以及坚持亚太之大容得下大家共同发展的理念。换言之,可向印度和日本等国明示中国区别于部分国家搭建排他性小集团的行为,推崇变竞争对抗为和平发展、变零和博弈为互利共赢的做法。^[31]一是可

考虑在亚太经合组织、RCEP(《区域全面经济伙伴关系协定》)、亚信会议等多边区域合作机制下,加强相互沟通联系,共同维护地区平台。寻求“周边命运共同体”理念与俄罗斯主导的“欧亚经济联盟”、印度“季风计划”等区域政策上的战略对接,为非对称的两国深入鉴别不同观点提供重要机会,促进双方战略互信。二是共同提供高质量的区域公共产品,与俄日印等国共同为地区事务作贡献,推动周边中小国家包容发展,形成增长联动、利益融合的命运共同体;共同努力建立双边或区域争端解决机制,以弥补当前区域合作存在的规范空白。三是以中俄关系为典范,增加国家元首互访频次,强化不同层次的友好交流;注重与印度、俄罗斯等国的外交礼仪并使友好交往习惯化。正常关系习惯化取决于对共同认识的“短期记忆”,^[32]两国之间的关系习惯化或许是彼此确信关系稳定性的最重要因素,因而需将正在进行的关系互动限制在正常化的框架中。

五、结语

通过分析典型国家案例,梳理周边不同规模的国家对命运共同体的不同看法和态度,可以清晰看出非对称关系对周边命运共同体的“共性”和“差异性”影响。周边与中国实力悬殊的小国如缅甸、老挝、巴基斯坦等,绝大部分都已积极参加到中国周边命运共同体务实建设中,有很强的实施命运共同体具体行动计划的意愿,这意味着中国对这些周边小国具有较强的利益吸引力。而在周边的中等国家中,有较大比例国家对周边命运共同体建设持消极态度,如印尼和菲律宾,与这些国家形成命运共同体时,使其“不敌对”是最低标准。因而,中国需要单方面为命运共同体承担较多成本,如提供安全保障、经济与基础设施援助等,让其认识到中国的发展目标不会阻碍他们实现自己的发展目标,以增信释疑,提供新的合作机制。针对俄印日等地区强国,应通过管理非对称关系促进双方政治互信,共同维护地区平台,引

领区域政治经济合作新实践。总体上,中国需结合不同规模国家利益和需求,引领塑造人类社会与国际社会的价值观等,以培育周边命运共同体意识。

展望未来,中国应牢牢把握一点,即与非对称程度不同的国家构建命运共同体应在方式上有所差异,以能有效地与周边国家开展命运共同体务实建设。与此同时,建构中国周边命运共同体,应把握时机倡导全人类共同价值观,以新的思维模式去思考世界。也就是说,要引导周边国家不以有色眼光去判读国际社会,打破“无政府主义下世界必须以自利为主”的西方惯性思维^[33],树立并推崇以儒学为核心,以“共生”为理念,注重群体性利益而非仅关注国家自利,注重人类普遍价值且共享发展成果的全人类价值观。当前,在许多国际事务学者和政策专家受到西方结构性偏见影响的背景下,以非对称程度差异化来构建周边命运共同体是一种可行的新模式。

注释:

- ①全球火力是世界最权威的军事排行榜之一,综合了各国武器的种类数量、可动员兵力、地理情况、军营规模、自然和经济状况、与他国接壤边境等 50 个以上指标,对世界 137 个国家和地区的军力指数进行了计算,评估时暂不考虑核武器。全球火力网站军力指数的最高分是 0 分,数值越低表明军力越强。
- ②“小周边”国家:学界对“周边国家”概念界定尚存争议,本文周边国家概念界定范围仅限于“小周边”国家中与中国陆上领土相接壤的 14 个邻国加与中国隔海相望的 6 个海洋国家。参考刘雪莲:《论“中国周边学”中的中国意识与理论边界——兼与石源华教授商榷》,《国际观察》2020 年第 6 期;石源华:《“中国周边学”发凡——一门交叉学科的诞生》,《国际观察》2020 年第 6 期;石源华:《中国周边学与周边区域合作》,《世界知识》2019 年第 21 期。

参考文献:

- [1]肖河,蒙克.“修昔底德陷阱”中的不对称竞争战略[J].国际政治科学,2019(1):19—52.
- [2] WOMACK B. China and Southeast Asia: asymmetry, leadership and normalcy [J]. Pacific Affairs, 2004, 76(4): 529—548.

- [3]王亚宁.中国与周边命运共同体建设的困境与出路[J].公共外交季刊,2019(2):56—62,123.
- [4]MORGENTHAU H J, THOMPSON K W. Politics among nations: the struggle for power and peace [M]. Beijing: Peking University Press, 2012: 8—12.
- [5]郭依峰.非对称性实力与国际话语权的实证研究[M].北京:世界知识出版社,2020:7—10.
- [6]National Intelligence Council. Global trends 2030: alternative worlds [R/OL]. [2012-12-10]. https://www.dni.gov/files/documents/GlobalTrends_2030.pdf.
- [7]GILL B. China's global influence: Post-COVID prospects for soft power [J].The Washington Quarterly, 2020, 43(2): 97—115.
- [8]NYE J S, WELCH D A. Understanding global conflict & cooperation: an introduction to theory & history [M]. London: Pearson, 2016: 10—32.
- [9]WOMACK B. Asymmetry and international relationships [M/OL]. Cambridge: Cambridge University Press, 2015: 1—18. <https://assets.cambridge.org/97811071/32894/frontmatter.pdf>.
- [10]沃马克.非对称与国际关系[M].李晓燕,薛晓芃,译.上海:上海人民出版社,2020.
- [11]阎学通.中国国家利益分析[M].天津:天津人民出版社,1996:20—23.
- [12]杨原.崛起国如何与霸权国争夺小国:基于古代东亚历史的案例研究[J].世界经济与政治,2012(12):26—52,156—157.
- [13]顾炜.地区战略与大国崛起时对周边小国的争夺:俄罗斯的经验教训及其对中国的启迪[J].世界经济与政治,2015(1):40—60,156—157.
- [14]中信改革发展研究基金会理事长孔丹.产融结合是企业普遍发展方向[EB/OL].(2018-04-23).<http://industry.people.com.cn/n1/2018/0423/c413883-29942878.html>.
- [15]韦民著.小国与国际安全[M].北京:北京大学出版社,2016:53—55.
- [16]Pew Research Center. Global attitude & trends, 2021 [R/OL]. <https://www.pewresearch.org/global/>.
- [17]携手构建具有战略意义的中越命运共同体[N].人民日报,2023-12-14.
- [18]俞正樑,张宏志.中国引领世界之年:2017 年中国外交[J].估计观察,2018(1).
- [19]China, Laos to advance building of community with shared future[N/OL]. (2019-05-02).<https://www.beltandroad.news / 2019/05/02/china-laos-to-advance-building - of - community-with-shared-future/>.
- [20]曾仁.柬中发表联合公报:携手打造柬中具有战略意义的

- 命运共同体[N].高棉日报,2018-01-12.
- [21]鲁芳.中华人民共和国政府和柬埔寨王国政府联合公报(全文)[EB/OL].(2018-01-11).<http://www.scio.gov.cn/m/31773/35507/htws35512/Document/1616733/1616733.htm>.
- [22]中国对外经济贸易统计学会.2021年1—12月外贸进出口统计综述与分析[EB/OL].<http://images.mofcom.gov.cn/tjxh/202201/20220130112534719.pdf>.
- [23]比越南还快!这个东南亚国家出口强劲增长,对华合作备受期待[EB/OL].(2023-02-06).http://www.ccpitzj.gov.cn/art/2023/2/6/art_1229557691_37690.html.
- [24]卢光盛,别梦婕.“命运共同体”视角下的周边外交理论探索和实践创新:以澜湄合作为例[J].国际展望,2018(1):14—30,148.
- [25]范佳睿,翟崑.规范视角下的“中国-东盟命运共同体”构建[J].当代亚太,2017(1):4—25,156.
- [26]陈小鼎.区域公共产品与中国周边外交新理念的战略内涵[J].世界经济与政治,2016(8):37—55,157—158.
- [27]BRANTLY W. Asymmetry and systemic misperception: China, Vietnam and Cambodia during the 1970s [J]. *Journal of Strategic Studies*, 2003 (2): 92—119.
- [28]SUNG H C. China's geoeconomic strategy: toward the riparian states of the Mekong region [M]//SANTASOMBAT Y. Impact of China's rise on the Mekong region. New York: Palgrave Macmillan, 2015: 23—26.
- [29]潘金娥.建设“中越命运共同体”引领新时期中越关系迈上新台阶[J].东南亚纵横,2018(6):29—33.
- [30]王亚宁.中国与周边命运共同体建设的困境与出路[J].公共外交季刊,2019(2):52—62,123.
- [31]谢伏瞻.引领区域经济合作新实践 深入构建周边命运共同体[J].当代世界,2022(4):4—9.
- [32]LAU J. Historical memory and its impact on Sino-Japanese relations [J/OL].(2015-09-04). <https://isnblog.ethz.ch/international-relations/representation-and-historical-memory-in-china-on-wwii-and-its-impact-on-sino-japanese-relations>.
- [33]MARTIN J. When China rules the world: the end of the Western world and the birth of a new global order [M]. New York: The Penguin Press, 2009: 25—42.

[责任编辑 杨年保]

Asymmetric Relations and the Construction of China's Neighborhood Community with a Shared Future

LUO Shengrong¹ LONG Yushuai²

(1. Belt and Road Academy, Yunnan University, Kunming 650091, China;

2. School of Marxism, Yancheng Institute of Technology, Yancheng 224051, China)

Abstract: The construction of a neighborhood community with a shared future is the focus of China's neighborhood strategy in the new era, and the influence of asymmetric relations on the building of a neighborhood community with a shared future is increasingly prominent. At present, the overall power gap between neighboring countries and China is becoming more and more stable, and the two sides actually form an asymmetric relationship. Based on the asymmetric theory in international relations, this paper divides the asymmetric relations between China and its neighboring countries into three types according to the degree of asymmetry: "big country and regional power" "big country and middle country" and "big country and small country". In this asymmetric relationship, to build "a community with a shared future" between China and neighboring countries of different sizes, it is necessary to take into account that there are two kinds of cognitive differences based on "strong and weak" and "weak and strong" in the process of asymmetric bilateral interaction. As a result, there may be two-way misunderstanding between China and neighboring countries, thus restricting the construction of "China's neighborhood community with a shared future". Therefore, China should take advantages of the situation, properly manage the asymmetric relationship with neighboring countries of different sizes, formulate differentiated paths for building a community with a shared future for neighboring countries of different sizes, and speed up the building process of China's neighborhood community with a shared future.

Key words: asymmetric relations; a neighborhood community with a shared future; neighboring diplomacy; "One Belt, One Road" initiative